

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului Carabadjac Petru, în cauza privind derularea procesului de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Petriivas Trans”,

împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, prin care a fost aprobat tabelul definitiv,

CONSTATĂ:

La 15.03.2016, SRL „Autoframe-FM” s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Petriivas Trans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Autoframe-FM” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Petriivas Trans”. Conform aceleiași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu pe Topal Ștefan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Petriivas Trans”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Topal Ștefan. A fost stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 30 august 2016, verificarea, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor până la 15 septembrie 2016, iar ședința de validare a fost stabilită pentru 26.09.2016 ora 15-00.

La 13.09.2016 a fost întocmit și depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL „Petriivas Trans”.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul Topal Ștefan.

La 05.10.2015, reprezentantul debitorului Carabadjac Petru, a contestat la Curtea Supremă de Justiție încheierea protocolară prin care au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul Topal Ștefan.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de de fond a încălcat prevederile Legii insolvabilității, deoarece a validat creanțele creditorilor conform tabelului prezentat de lichidator, fără a examina în ședință specială cele patru contestații depuse prin cancelaria instanței de insolvabilitate.

La 24.10.2016, lichidatorul SRL „Petriivas Trans”, Topal Ștefan a prezentat referință la cererea de recurs declarată, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acesteia și a solicitat respingerea recursului declarat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 26.09.2016 (f.d. 10).

Cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul debitorului Carabadjac Petru la 05.10.2016 (f.d. 12).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în termenul legal de atac cu recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și material și cu aprecierea incompletă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează creanțele contestate – motiv pentru care de către Colegiu este considerată ilegală.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul Topal Ștefan.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

(3) Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilă printr-un titlu.

Potrivit art. 142 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către

administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

(4) Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

(7) În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnând în rubrica "Validat" în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica "Contestat" în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica "Creanțe cu titlu provizoriu" suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.

Astfel, după cum atestă actele cauzei, la 22.09.2016, Carabadjac Petru a depus contestații la creanțele IFS Ialoveni în mărime de 1 391 387,24 lei și creanțele SRL „Autoframe-FM” în mărime de 766 969,57 lei incluse în tabelul definitiv, precum și asupra neincluserii creanței sale în mărime de 166 934 lei în tabelul definitiv, și tot la 22.09.2016 a depus contestație și fondatorul SRL „Petriș Trans”, Donciu Vasile asupra neincluserii creanței sale în mărime de 1 644 723,93 lei în tabelul definitiv (f.d. 14-22).

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului

care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

(9) Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Astfel, pornind de la prevederile legale care reglementează contestarea creanțelor, Colegiul constată că instanța de insolvență, contrar normelor legale care imperativ indică că se soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale prin încheiere, nu a soluționat contestațiile depuse, ci a validat creanțele creditorilor conform tabelului întocmit de lichidator.

Mai mult ca atât, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 26.09.2016 la care s-a examinat validarea creanțelor, rezultă că instanța de judecată nici nu a menționat despre înaintarea contestațiilor, ci a reiterat doar faptul depunerii cererii de destituire din funcție a administratorului insolvenței, Topal Ștefan (f.d. 10), deși această cerere a fost depusă odată cu contestațiile.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 prin care au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul Topal Ștefan și remiterii cauzei la rejudecarea contestațiilor înaintate.

La rejudecarea contestațiilor, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a acesteia, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de reprezentantul debitorului Carabadjac Petru.

Se casează încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 prin care au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor prezentat de lichidatorul Topal Ștefan și remite cauza la rejudecarea contestațiilor înaintate de Carabadjac Petru și Donciu Vasile în aceeași instanță de insolvență.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea