

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la cererile de chemare în judecată înaintată de Arseni
Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actelor
administrative,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2016

c o n s t a t ă

La data de 04 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 153 din 02 septembrie 2016 cu privire la cererea de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Mihai Ghimpu contravine art. 42 alin. (2) din Codul electoral.

Susține că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.113 din 18 august 2016 a fost adoptată în afara perioadei electorale, deoarece Comisia Electorală Centrală nu are dreptul să emită hotărâri care se referă la perioada electorală în afara perioadei respective.

Solicită verificarea legalității hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr.153 din 02 septembrie 2016 cu privire la cererea de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Mihai Ghimpu și nr. 113 din 18 august 2016 pentru aprobarea Regulamentului privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova.

La data de 04 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 157 din 02 septembrie 2016 cu privire la cererea de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Mihai Corj contravine art. 42 din Codul electoral.

Susține că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.113 din 18 august 2016 a fost adoptată în afara perioadei electorale, deoarece Comisia Electorală Centrală nu are dreptul să emită hotărâri care se referă la perioada electorală în afara perioadei respective.

Solicită verificarea legalității hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr.157 din 02 septembrie 2016 cu privire la cererea de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Mihai Ghimpu și nr. 113 din 18 august 2016 pentru aprobarea Regulamentului privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova.

La data de 04 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 163 din 02 septembrie 2016 pentru modificarea și completarea Regulamentului cu privire la activitatea reprezentanților concurenților electorali, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.383 din 12 decembrie 2006 contravine dispozițiilor Codului electoral, deoarece limitează dreptul cetățenilor cu drept de vot să reprezinte un concurent electoral și limitează dreptul concurentului electoral să-și aleagă reprezentanții din convingerile proprii.

Susține că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.383 din 12 decembrie 2006 a fost adoptată în afara perioadei electorale, deoarece Comisia Electorală Centrală nu are dreptul să emită hotărâri care se referă la perioada electorală în afara perioadei respective.

Solicită verificarea legalității hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr.163 din 02 septembrie 2016 pentru modificarea și completarea Regulamentului cu privire la activitatea reprezentanților concurenților electorali și nr. 383 din 12 decembrie 2006.

La data de 05 septembrie 2016, Arseni Vladimir a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 179 din 04 septembrie 2016 cu privire la cererea de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl Roman Mihăeș contravine art. 42 din Codul electoral.

Susține că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.113 din 18 august 2016 este în contradicție cu prevederile art.26 din Codul electoral, deoarece a fost adoptată în afara perioadei electorale.

Menționează că Comisia Electorală Centrală nu are dreptul să emită hotărâri care se referă la perioada electorală în afara perioadei respective.

Consideră că acțiunile președintelui Comisiei Electorale Centrale sunt ilegale, referindu-se la art.26 lit.k) din Codul electoral.

Solicită verificarea legalității hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr.179 din 04 septembrie 2016 cu privire la cererea de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului la funcția de Președinte al Republicii Moldova, dl

Mihai Ghimpu și nr. 113 din 18 august 2016 și a regulamentului adoptat, a acțiunilor președintelui Comisiei Electorale Centrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 pricinile civile s-au conexas într-un singur proces.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității și anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.113 din 18 august 2016 și Regulamentului privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la alegerile pentru funcția de președinte al Republicii Moldova, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.153 din 02 septembrie 2016, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.157 din 02 septembrie 2016, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.163 din 02 septembrie 2016, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.179 din 04 septembrie 2016, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.383 din 12 decembrie 2006 și recunoașterea ilegală a refuzului de a elibera proiectele hotărârilor Comisiei Electorale Centrale incluse în ordinea de zi.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2016 s-a restituit recursul declarat de Arseni Vladimir, s-a remis recursul cu toate actele anexate, s-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui și s-a atenționat recurentul că conform art.434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, termenul respectiv fiind un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La data de 12 noiembrie 2016 Arseni Vladimir a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2016, solicitând revizuirea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu încheierea a cărei revizuire se solicită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a invocat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, nefiind anexate probe în acest sens.

Mai mult, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, în unele cazuri, legea prevede expres imposibilitatea absolută de atacare a unor acte de dispoziții judecătorești, reieșind din dispozițiile art.446 din Codul de procedură civilă care prevede că, pot fi supuse

revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, încheierea de restituire a cererii de recurs nu se supune nici unei căi de atac, or art.438 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că încheierea este nesusceptibilă de atac.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan vs Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61; Ryabykh vs Rusia, nr.52854/99, §52,).

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată înaintată de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan