

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Savcenco Serghei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vicol Arcadie împotriva lui Savcenco Serghei, intervenient accesoriu Covali Vitalie cu privire la încasarea sumelor,
cererea reconvențională a lui Savcenco Serghei împotriva lui Vicol Arcadie, intervenient accesoriu Covali Vitalii cu privire la declararea nulă a tranzacției de împrumut împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Savcenco Serghei, ca fiind înaintată înafara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 07 noiembrie 2014, Vicol Arcadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Savcenco Serghei, intervenient accesoriu Covali Vitalie cu privire la încasarea sumelor.

La 17 iulie 2014, Savcenco Serghei a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Vicol Arcadie, intervenient accesoriu Covali Vitalii cu privire la declararea nulă a tranzacției de împrumut (f.d. 145-147, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 30 noiembrie 2015, a fost admisă integral acțiunea de bază.

S-a încasat de la Savcenco Serghei în beneficiul lui Vicol Arcadie datoria în sumă de 6512 dolari SUA, dobîndă de întîrziere în sumă de 3053,01 dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 18 341,54 lei.

Cererea reconvențională depusă de către Savcenco Serghei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 221, 223-224, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Savcenco Serghei și s-a acordat termen apelantului să achite taxa de

stat pentru depunerea apelului în sumă de 2506,15 lei, pînă la 08 iunie 2016, ora 10-30 (f.d.5-6, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de către Savcenco Serghei, ca fiind depus înafara termenului legal.

S-a restituit lui Savcenco Serghei taxa de stat în sumă de 2506 lei achitată conform ordinului de încasare în numerar din 03 iunie 2016, prin intermediul Trezoreriei de Stat (f.d. 24-28, vol. II).

La 12 octombrie 2016, Savcenco Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Savcenco Serghei la 12 octombrie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului Savcenco Serghei a indicat că instanța de apel eronat a constatat că apelul a fost declarat tardiv, deoarece cererea de apel a fost depusă prin intermediul oficiului poștal, în termen și anume la 30 decembrie 2015, fapt ce rezultă din avizul de recepție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii către instanța de apel din faza primirii apelului pe rol, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 a restituit cererea de apel declarată de către Savcenco Serghei, pe motiv că ultimul a depus apelul înafara termenului legal (f.d. 25-28, vol. II).

Conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma normelor citate în coraport cu circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel, premature.

S-a constatat că la 30 noiembrie 2015, Judecătoria Ialoveni a pronunțat hotărârea în pricina dată (f.d.221, vol. I).

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite.

Astfel, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 01 decembrie 2015, care a expirat la 30 decembrie 2015.

Savcenco Serghei în termenul legal și anume la 30 decembrie 2015 a depus apel la oficiul poștal, fapt ce rezultă cu certitudine din avizul de recepție anexat la prezentul recurs (f.d. 34, vol. II).

Prin urmare, Curtea de Apel prematur a constatat că apelantul a depus apel înafara termenului legal și anume la 04 ianuarie 2016.

Or, conform art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Totodată nu este clar din care motive plicul prin care a fost expedit apelul, nu este anexat la dosar, dar omisiunea data nu îi poate fi imputată lui Savcenco Serghei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel a restituit neîntemeiat apelul depus de Savcenco Serghei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 și de a restitui pricina către Curtea de Apel din faza punerii pe rol a apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Savcenco Serghei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Savcenco Serghei ca fiind declarat înafara termenului cu restituirea pricinii către Curtea de Apel Chișinău din faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător,

Judecători

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală