

Curtea de Apel Chișinău

Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Valeriu Doagă,
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Agro-Gălești” ,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă “Mecagro” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Agro-Gălești”, intervenient accesoriu Societatea Agricolă de Producție Alimentare cu privire la încasarea datoriei pentru neexecutarea obligțiilor contractuale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a ț ă

La data de 12.08.2015 Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Agro Gălești”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Moldagrotehnica” și Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, privind încasarea datoriei pentru neexecutarea obligațiilor.

De asemenea, reclamantul a solicitat în scopul asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului asupra bunurilor și fondurilor fixe ale pârâtului, în conformitate cu art. 174 CPC.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 20.10.2015, s-a dispus admiterea cererii, dispunându-se aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale Cooperativei Agricole de Producție „Agro Gălești”, în limita valorii acțiunii - de 1062121 lei, bunuri care vor fi determinate de executorul judecătoresc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești” împotriva încheierii Judecătorei Strășeni din 20 octombrie 2015, pronunțată în pricina civilă

intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” către Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Moldagrotehnica” și Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, privind încasarea datoriei pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii.

La 02 iunie 2016, Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești” a depus cerere cu privire la revizuirea decizie Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, solicitând casarea decizie Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016 și a încheierii Judecătorei Strășeni din 20 octombrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești”.

În motivarea cererii a indicat că, în avizul de recepție parvenit de la Oficiul Poștal și anexat la dosar, în care este indicată data primirii scrisorii cu încheierea de aplicare a sechestrului, parvenită de la Judecătoria Strășeni, este semnată o altă persoană decât cel îndreptățit să primească corespondența pentru Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești”.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel din 14 iulie 2016, Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești”, la 07 septembrie 2016 a depus cerere recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii revizuite și cu admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că, contrar prevederilor constituționale și legale, Curtea de Apel Chișinău a examinat recursul împotriva încheierii primei instanțe cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii.

Totodată, mai invocă recurentul Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești” că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 a fost contestată cu recurs la 07 septembrie 2016. Având în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării încheierii de către recurent, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată recursul depus în termen.

La data de 12 octombrie 2016, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „Mecagro” copia cererii de recurs depusă de către Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești”, cu comunicarea concomitentă despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării recursului de pus de către Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești”, intimatul nu a depus referință în vederea expunerii argumentelor vis-à-vis de solicitările înaintate.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, avînd în vedere că au fost încălcate normele de drept material și procedural iar concluziile emise de către aceasta sunt contradictorii.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

Astfel, în cererea de revizuire, Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești” invocă drept temei de revizuire faptul că Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată, a respins cererea pe motiv că argumentele invocate de revizuent nu pot servi temei de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și această concluzie este susținută și de Colegiul ca fiind legală.

În acest sens, instanța de recurs suține concluziile instanței de revizuire potrivit cărora circumstanțele invocate de revizuent nu se încadrează în limitele normelor de drept menționate mai sus.

Mai mult, în cererea de revizuire, Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești” nici nu a invocat vre-un temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC, la caz, au indicat doar că argumentele expuse contravin prevederilor art. 105 al. (5) CPC.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci descrie esența litigiului de fapt, precum și își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, menționând aceleași argumente expuse și în cererea de revizuire.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate. Mai mult, invocarea circumstanțelor din cererera de revizuire, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurate de către Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești” nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427, lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Cooperativa Agricolă de Producție „Agro Gălești”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă “Mecagro” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Agro-Gălești”, intervenient accesoriu Societatea Agricolă de Producție Alimentare cu privire la încasarea datoriei pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea