

prima instanță: N. Șova  
instanța de apel: A. panov, L. Bulgac, A. Minciuna

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi împotriva Svetlanei Zubco directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la determinarea cotei-părți pentru achitarea serviciilor comunale, anularea ordinului cu privire la sistarea serviciilor comunale și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 decembrie 2015,

constată

La 22 noiembrie 2010, Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Zubco directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la determinarea cotei-părți pentru achitarea serviciilor comunale și repararea prejudiciului moral (f.d. 1-3 Vol. II).

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că de la 29 martie 2006 împreună cu familia locuiesc în spațiul locativ, odaia nr. 308 din str. Sarmisegetusa nr.18/3 mun. Chișinău, în baza unei interpelări parlamentare adresate către Ministerul Educației al Republicii Moldova .

Conform acestei interpelării, a fost solicitat Ministerului Educației soluționarea spre cazarea a familiei Mișcoi până la acordarea unui spațiu locativ de către Primăria mun. Chișinău.

Susțin reclamantii că la momentul cazării, odaia nr. 308 din str. Sarmisegetusa nr.18/3 mun. Chișinău, se afla în subordinea Școlii de Meserii nr. 3, iar plata pentru serviciile comunale fiind achitată în mod integral cu o lună înainte, în sumă de 125 lei lunar.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 919 din 13 august 2007 cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ secundar profesional, în scopul optimizării rețelei instituțiilor de învățământ secundar profesional, Școala Profesională nr. 5 din mun. Chișinău a fost reorganizată prin absorbția Școlii de Meserii nr.3 din mun. Chișinău.

Astfel menționează reclamantii că plata pentru serviciile comunale de la locatari a început să fie încasată în baza unui proces-verbal nr. 1 din 06 ianuarie 2008, emis de către administrația școlii.

Indică reclamantii, că inițial au achitat sume impunătoare pentru serviciile comunale, iar ulterior când taxele pentru serviciile comunale s-au majorat au înaintat în adresa Școlii Profesionale nr. 5 din mun. Chișinău mai multe cereri și demersuri în ordinea art.14 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, solicitând ca conflictul să fie soluționat pe cale amiabilă, însă fără de succes.

Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi au susținut că Școala Profesională nr. 5 din mun. Chișinău a expediat în adresa lor o preîntâmpinare, prin care a solicitat achitarea sumei de 18 915,95 lei pentru energia termică acumulate la 01 iunie 2010, fiind amenințați și șantajați, precum ca în caz de neachitare vor fi acționați în instanța de judecată.

Relatează reclamantii, că administrația școlii vizate aplică în privința familiei lor un regim de trai discriminatoriu, locuind în condiții de semipenitenciar, cu regim strict riguros, fără accesul liber a persoanelor străine și rudelor în spațiul locativ acordat, în cadrul unui pretins stat de drept și democratic, unde nu funcționează legislația în vigoare.

La 30 martie 2010 Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi au expediat în adresa Școlii Profesionale nr. 5 din mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat recalcularea tarifelor conform legislației în vigoare, însă pretențiile înaintate nu au fost soluționate.

La 02 iulie 2010, Școala Profesională nr. 5 din mun. Chișinău, în scopul însușirii ilicite a unei sume importante suplimentare de bani pentru consumul de energie termică și apă caldă a remis în adresa lui Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi o reclamație, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 17 064,58 lei.

Solicită Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi determinarea tarifelor stabilite de stat conform legislației în vigoare privind plata pentru chirie și serviciile comunale cu privire la spațiul locativ din str. Sarmizegetusa nr.18/3, bl.nr.7, odăile nr.307-308, constituit din 21 m<sup>2</sup>, unde locuiesc cinci persoane, încasarea din contul Școlii Profesionale nr. 5 din mun. Chișinău în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei, obligarea administrației Școlii Profesionale nr. 5 din mun. Chișinău să prezinte copia procesului-verbal nr. 1 din 16 ianuarie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 martie 2012 a fost respinsă cererea lui Simion Mișcoi cu privire la obligarea directorului Școlii

Profesionale nr. 5 mun. Chișinău să reconecteze la energie electrică locatarii odăie nr.308 din str. Sarmisegetusa nr.18/3 mun. Chișinău (f.d. 168-169, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2012 a fost admis recursul declarat de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, fiind casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 martie 2012 și emisă o nouă încheierea prin care a fost obligat directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău să reconecteze la energie electrică locatarii odăie nr.308 din str. Sarmisegetusa nr.18/3 mun. Chișinău (f.d. 186-188, Vol. II).

La 06 iulie 2011, Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Zubco directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la anularea ordinului cu privire la sistarea serviciilor comunale și repararea prejudiciului moral (f.d. 3, Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că prin ordinul nr.107 din 30 iunie 2011 emis de Școala Profesională nr. 5 din mun. Chișinău a fost dispusă sistarea în mod ilicit a furnizării energiei electrice, apă rece, apă caldă în scopul însușirii ilegale a unei sume impunătoare de bani, care nu corespunde realității.

Astfel susțin reclamanții că în opinia Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău datoria pentru serviciile comunale constituie suma de 33 558,32 lei ce constau din: 22 033 lei pentru consumul de energie electrică, apă rece, canalizare, salubritate și 11525,32 lei pentru energia termică (încălzire și apă caldă), suma totală constituind 33 558,32 lei, bani care urmau a fi însușiți ilegal, făcându-se abstracție de tarifele și actele normative în vigoare, adoptate de Consiliul Municipal Chișinău.

Reclamanții menționează că în scopul însușirii ilicite a unor sume considerabile de bani, Școala Profesională nr. 5 din mun. Chișinău utilizează diverse forme de fraudă și escrocherie, astfel prin ordinul de încasare a numerarului nr.92903028 din 30 iunie 2011, fără de a avea un contract cu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, administrația școlii a solicitat achitarea pentru energia termică în sumă de 11 525,32 lei.

Astfel menționează reclamanții că plata pentru serviciile comunale de la locatari a început să fie încasată în baza unui proces-verbal nr. 1 din 06 ianuarie 2008, emis de către administrația școlii.

La 04 iulie 2010, Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi au depus o plângere penală împotriva Svetlanei Zubco directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău cu privire la abuzul de putere și abuzul de serviciu, precedat de corupere pasivă și de neglijență în serviciu, conform prevederilor art.324, 327 și 329 Cod Penal. În urma investigațiilor întreprinse de către Comisariatul de Poliție, mun. Chișinău faptele invocate în plângerea penală, s-au adevărat în mod parțial, însă aceleași acțiuni ilicite se repetă prin abuzul de serviciu, excesul de serviciu și tentativa de luare de mită, pârâta aplicând la acest capitol măsuri de constrângere prin sistarea energiei electrice, apă caldă și apă rece, făcând abstracție de existența celor trei copii minori Cristina, Comeliu și Andrian.

Solicită Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi anularea ordinului nr.107 din 30 iunie 2011 emis de Școala Profesională nr. 5 din mun. Chișinău cu privire la întreruperea

serviciilor comunale pentru neachitare în privința odăilor nr.307-308 din str. Sarmisegetusa nr.18/3 mun. Chișinău, recalcularea cotei-părți pentru plata serviciilor comunale, încasarea din contul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău în beneficiul copiilor minori a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei și încasarea din contul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău, în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 100 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 noiembrie 2011 acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi împotriva Svetlanei Zubco directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la anularea ordinului cu privire la sistarea serviciilor comunale și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă împotriva unui pîrît necorespunzător (f.d. 61-63, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 a fost admis apelul declarat de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, fiind casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 02 noiembrie 2011 cu remiterea pricinii spre rejudecare, deoarece acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi împotriva Svetlanei Zubco directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la anularea ordinului cu privire la sistarea serviciilor comunale și repararea prejudiciului moral sunt acțiuni conexe cu acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de L Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi împotriva Svetlanei Zubco directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la determinarea cotei-părți pentru achitarea serviciilor comunale și repararea prejudiciului moral și urmează a fi examinate într-o singură procedură (f.d. 174-177, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 aprilie 2013 acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi împotriva Svetlanei Zubco directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la anularea ordinului cu privire la sistarea serviciilor comunale și repararea prejudiciului moral și acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi împotriva Svetlanei Zubco directorul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la determinarea cotei-părți pentru achitarea serviciilor comunale și repararea prejudiciului moral au fost conexe într-o singură procedură (f.d. 232<sup>a</sup>-232<sup>c</sup>, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 iunie 2013 acțiunea a fost scoasă de pe rol, deoarece reclamanții Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi nu s-au prezentat la examinarea pricinii, fiind legal citați și nu au solicitat examinarea pricinii în lipsa lor (f.d. 239-241, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 a fost admis recursul depusă de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, fiind casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 iunie 2013 cu remiterea pricinii în prima instanță pentru examinarea fondului cauzei (f.d. 45-46, Vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2015 acțiunea a fost scoasă de pe rol, deoarece reclamanții Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi

nu s-au prezentat la examinarea pricinii, fiind legal citați și nu au solicitat examinarea pricinii în lipsa lor (f.d. 136-138, Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 a fost admis recursul depusă de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, fiind casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 februarie 2015 cu remiterea pricinii în prima instanță pentru examinarea fondului cauzei (f.d. 45-46, Vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și înaintată pârâtului necorespunzător (f.d. 221, 244-248, Vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 (f.d. 24-30, Vol. IV).

La 27 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 31, Vol. IV).

La 05 august 2016, Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 05 august 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei. Astfel recurenții susțin că instanța de apel a examinat pricina fără a supune examinării faptul că nu au avut posibilitate de a se prezenta în prima instanță, deoarece ședința de judecată a fost fixată la 23 decembrie 2015, iar ei au recepționat citația ulterior ședinței de judecată și anume la 28 decembrie 2015.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 06 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău și Ministerului Finanțelor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 octombrie 2016, Școala Profesională nr. 5 din mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs și a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, invocând faptul că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2014, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 și încheierea Curții supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 a fost

admisă acțiunea depusă de Școala Profesională nr. 5 din mun. Chișinău împotriva lui Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, fiind dispusă evacuarea lui Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida, Mișcoi Cristina, Mișcoi Corneliu și Mișcoi Andrian din odăile nr. 307, 308 din căminul nr. 2 din str. Sarmizegetusa 18/3, mun. Chișinău a Școlii Profesionale nr.5 din mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ. A fost încasat în mod solidar din contul lui Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi în beneficiul Școlii Profesionale nr. 5 mun. Chișinău datoriile pentru serviciile comunale în sumă de 49 702,94 lei.

Pînă la examinarea pricinii, Ministerul Finanțelor nu a depus referință la cererea de recurs declarată de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurenților că nu au avut posibilitate de a se prezenta în prima instanță, deoarece ședința de judecată a fost fixată la 23 decembrie 2015, iar ei au recepționat citația ulterior ședinței de judecată și anume la 28 decembrie 2015. Cu referire la argumentul menționat, instanța de recurs indică că Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi au depus cerere de apel, care reprezintă o continuare a examinării pricinii, iar conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 mai 2016, Simion Mișcoi a fost prezent la examinarea pricinii. Mai mult decît atît este de menționat faptul că examinarea pricinii în prima instanță a fost

amînată de nenumărate ori la cererea lui Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, care au fost citați legal la examinarea pricinii.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de către Simion Mișcoi și Zinaida Mișcoi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală