

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de reprezentantul Băncii Comerciale
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Oleg Voloșin,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „Corporation Construct M” privind intentarea procesului de insolvență
față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, prin care a
fost respinsă cererea creditorului Banca Comercială „Moldindconbank” Societate
pe Acțiuni privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere
Limitată „Corporation Construct M” din 25 septembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2014, SRL „Corporation Construct M” a înaintat în instanța de
insolvență cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență
față de propria întreprindere, invocând în calitate de temei incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, s-a admis spre
examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față
de SRL „Corporation Construct M”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bogdan
Voievod 7, c/f 1011600018871, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a
integrității masei debitoare și numirea în calitate de administrator provizoriu ÎI
„Balan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, s-a dispus
intentarea procesului de insolvență față de SRL „Corporation Construct M”, în
calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat ÎI „Balan Vladimir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2014, s-a intentat
procedura de faliment față de SRL „Corporation Construct M” cu dizolvarea
debitorului, fiind desemnat în funcția de lichidator ÎI „Balan Vladimir”.

La 13 octombrie 2015, reprezentatului creditorului BC „Moldindconbank”
SA, Tatiana Neghin, a depus în instanța de insolvență cerere privind anularea
hotărârii adunării creditorilor din 25 septembrie 2015, în temeiul art. 59 al Legii
insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de reprezentantul creditorului BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Neghin, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 25 septembrie 2015 depusă la data de 13 octombrie 2015 ca fiind semnată și înaintată de o persoană fără împuterniciri.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 s-a admis recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA; s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2016 și cauza s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii BC „Moldindconbank” SA privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 25 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 s-a respins cererea reprezentantului creditorului BC „Moldindconbank” SA privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Corporation Construct M” din 25 septembrie 2015, constatarea ca nedeliberativă adunarea creditorilor din 25 septembrie 2015 și dispunerea obligării lichidatorului de a convoca repetat adunarea creditorilor, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolvabilitate din 01 iulie 2016, la 12 august 2016, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul reprezentantului Oleg Voloșin a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 25 septembrie 2015.

La 18 noiembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul reprezentantului Olga Babără, împuternicită prin procura nr. 19-3/344 din 27 octombrie 2016 a depus cerere cu privire la retragerea cererii de recurs declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de BC „Moldindconbank” SA și a înceta procedura de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, se constată că până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, BC „Moldindconbank” SA și-a retras recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că, conform Ordinului nr. 4169-p din 12 septembrie 2016 a BC „Moldindconbank” SA, s-a modificat de la 12 septembrie 2016 schema de încadrare și salarizare a Băncii centrale prin reorganizarea Direcției legalitate în Departamentul proceduri juridice, și s-a transferat din 12 septembrie 2016, Olga Babără din funcția de șef adjunct al Direcției legalitate, Banca centrală, în funcția de șef adjunct al Direcției legalitate, Departamentul

proceduri juridice, șef al Secției proceduri judiciare conform schemei de încadrare, iar prin procura nr. 19-3/344 din 27 octombrie 2016 a fost împuternicită a acționa în interesul Băncii.

Astfel, în conexiunea celor supra indicate, instanța de recurs constată că, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Olga Babără este în drept de a înainta cererea de retragere a recursului, în cazul în care pe parcursul examinării cauzei în cadrul Băncii s-a modificat schema de încadrare.

În aceste condiții, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura de recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a recursului înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se încetează procedura de recurs, pe marginea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M” privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat