

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Botoșanu Minodora, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botoșanu Minodora împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la obligarea strămutării rețelei de telefonie fixă subterană și a fântânii din beton armat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Botoșanu Minodora și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 februarie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2015 Botoșanu Minodora a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la obligarea strămutării rețelei de telefonie fixă subterană și a fântânii din beton armat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Botoșanu Minodora a indicat că în luna mai 2015 s-a adresat societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu cerere solicitând strămutarea rețelei de telefonie fixă amplasată pe lotul aferent casei de locuit.

Prin răspunsul din 25 mai 2015 societatea pe acțiuni „Moldtelecom” i-a respins cererea, invocând că în temeiul art. 15 alin. (3) Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007, solicitarea va fi acceptată numai dacă v-a deține actele necesare și v-a suporta cheltuielile pentru efectuarea lucrărilor respective.

Societatea pe acțiuni „Moldtelecom” nu a ținut cont că prin amplasarea rețelei de telefonie fixă subterană și a fântânii din beton armat i-a fost ocupată o porțiune de teren care-i aparține, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate.

Cere Botoșanu Minodora obligarea societății pe acțiuni „Moldtelecom” să strămute rețeaua de telefonie fixă subterană și a fântânii din beton armat ca element al acestei rețele în afara lotului de pământ numărul cadastral 5301206310, situat în orașul Hîncești, str. M. Hîncu, 94/2 ce-i aparține cu drept de proprietate și atribuirea cheltuielilor de strămutare integral societății pe acțiuni „Moldtelecom” (f.d. 5-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 februarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Botoșanu Minodora (f.d. 53, 55-58).

La 29 februarie 2016 Botoșanu Minodora a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 03 februarie 2016, iar la 13 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 63, 71-73).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 iunie 2016 a respins apelul declarat de Botoșanu Minodora și a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 februarie 2016 (f.d. 103-108).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Botoșanu Minodora a obținut dreptul de proprietate asupra casei de locuit și lotului de teren aferent situate orașul Hîncești, str. M. Hîncu, 94/2, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 25 iulie 1994.

La 28 august 2014 Botoșanu Minodora a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești dreptul de proprietate asupra terenului aferent casei de locuit, fiindu-i atribuit numărul 5301206310.

Rețeaua de telecomunicații a fost construită și dată în exploatare la 30 decembrie 1975, iar Botoșanu Minodora nu a avut careva obiecții în privința acesteia pînă la înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului.

La momentul înregistrării dreptului de proprietate Botoșanu Minodora a acceptat bunul imobil cu toate grevările existente la acea dată.

La 30 august 2016 Botoșanu Minodora prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs Botoșanu Minodora a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Societatea pe acțiuni „Moldtelecom” este obligată să strămute rețeaua de telefonie fixă subterană și fântâna din beton armat, deoarece a demonstrat că este proprietara casei de locuit situate în orașul Hîncești, str. M. Hîncu, 94/2, și terenului aferent acesteia.

Instanța de apel în decizia emisă nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că rețeaua de telecomunicații a fost construită și dată în exploatare la 30 decembrie 1975, însă la materialele pricinii nu sunt probe care confirmă acest fapt.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 19 octombrie 2016 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Zinaida Olari a solicitat în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom” respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Botoșanu Minodora în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Zinaida Olari în interesele societății pe acțiuni „Moldtelecom”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 iunie 2016 la 15 iulie 2016 (f.d. 111).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Botoșanu Minodora.

Prin urmare, recursul declarat de Botoșanu Minodora prin intermediul oficiului poștal la 30 august 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Botoșanu Minodora în cererea de recurs temeiri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Botoșanu Minodora în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Botoșanu Minodora se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan