

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Andruh Tatiana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andruh Tatiana
împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, filiala Întreprinderii de Stat
„Cadastru” cu privire la obligarea întocmirii corecte a actelor privind dreptul de
proprietate și pașaportului tehnic, anularea hotărârii judecătorești și evacuarea fără
acordarea altui spațiu locativ,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2016

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2013, Andruh Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la obligarea întocmirii corecte a actelor privind dreptul de proprietate și pașaportului tehnic, anularea hotărârii judecătorești și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de donație nr. 2043 din 17 aprilie 2003, Cubaev Ismail, i-a donat 1/3 cotă-parte din construcția lit. A și 1/3 cotă-parte din terenul aferent situate în mun. Bălți, str.31 August 68.

Susține că vecinii, Apostol au ocupat ilegal proprietatea sa și anume, o parte din terenul aferent la construcția lit. A, pe care au construit o anexă la casa de locuit.

Consideră că ocuparea abuzivă a proprietății sale a avut loc din vina colaboratorilor Oficiului Cadastral Teritorial care au falsificat actele sale de proprietate.

Menționează că anterior prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 aprilie 2008, a fost determinată modalitatea de folosință a lotului de teren din str. 31 August 68, mun. Bălți, însă nu este de acord cu modul de folosință stabilit de instanță.

Solicită evacuarea lui Apostol Ștefan precum și a chiriașilor de pe terenul aferent construcțiilor lit. A, situate în mun. Bălți, str. 31 August 68.

Ulterior, și-a concretizat cerințele înaintate solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului și terenului aferent conform contractului de donație, intentarea unui dosar penal în privința reprezentantului OCT Bălți P. Cioinac pentru falsificarea actelor ce confirmă dreptul ei de proprietate, anularea

hotărârii Judecătorei Bălți din 19 aprilie 2013 în cauza contravențională intentată în privința vecinului Apostol Ștefan, de a considera toate actele, referințele și procurile prezentate de reprezentantul OCT Bălți P. Cioinac ca fiind falsificate.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 28 noiembrie 2014, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Andruh Tatiana împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la obligarea întocmirii corecte a actelor privind dreptul de proprietate și pașaportul tehnic, anularea hotărâri judecătorești și evacuarea de pe terenul aferent (vol. 1, f.d. 180).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015, s-a respins apelul declarat de Andruh Tatiana și s-a menținut hotărârea primei instanțe (vol. 1, f.d. 215).

La 12 mai 2015, Andruh Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (vol. 1 f.d. 228).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, recursul declarat de Andruh Tatiana a fost considerat inadmisibil (vol. 1, f.d. 258-260).

La data de 12 octombrie 2015 Andruh Tatiana a depus la Judecătoria Bălți cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 28 noiembrie 2014, deciziei Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015.

La 16 octombrie 2015, Andruh Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat (vol. 2, f.d. 1).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andruh Tatiana la data de 16 octombrie 2015 împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 (vol. 2, f.d. 43-45).

Prin încheierea din 18 februarie 2016 s-a declinat competența Judecătorei Bălți în examinarea cererii de revizuire depusă de Andruh Tatiana împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 28 noiembrie 2014, deciziei Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 și s-a strămutat pricina la Curtea Supremă de Justiție (vol. 2, f.d. 169-170).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 martie 2016 s-a admis apelul declarat de Andruh Tatiana, s-a casat integral încheierea judecătorei Bălți din 18 februarie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Bălți în același complet de judecată la etapa primirii cererii de revizuire (vol. 2, f.d. 192-193).

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 25 aprilie 2016 s-a restituit cererea de revizuire depusă de Andruh Tatiana împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 28 noiembrie 2014, deciziei Curții de Apel Bălți din 30 aprilie 2015 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 și s-a explicat Tatianei Andruh că este în drept să depună cerere de revizuire la Curtea Supremă de Justiție (vol. 2, f.d. 202).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Andruh Tatiana și s-a menținut încheierea Judecătorei Bălți din 25 aprilie 2016 (vol. 2, f.d. 216-218).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2016 s-a restituit cererea de recurs depusă de Andruh Tatiana și s-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui (vol. 2, f.d. 226-227).

La data de 13 septembrie 2016 Andruh Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2016, solicitând revizuirea acesteia.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu încheierea a cărei revizuire se solicită, invocând motivele de fapt ale pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a invocat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, nefiind anexate probe în acest sens.

Mai mult, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, în unele cazuri, legea prevede expres imposibilitatea absolută de atacare a unor acte de dispoziții judecătorești, reieșind din dispozițiile art.446 din Codul de procedură civilă care prevede că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, încheierea de restituire a cererii de recurs nu se supune nici unei căi de atac, or art.438 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres că încheierea este nesusceptibilă de atac.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial

și imperios (Josan vs Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61; Ryabykh vs Rusia, nr.52854/99, §52,).

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Andruh Tatiana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andruh Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andruh Tatiana împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la obligarea întocmirii corecte a actelor privind dreptul de proprietate și pașaportului tehnic, anularea hotărârii judecătorești și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan