

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Carabet Com” - Carabet Sergiu prin intermediul avocatului său Iosip Andrei,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bartolis Prim” Ciobanu Dorin privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Carabet Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a fost stabilită remunerația administratorului provizoriu al debitorului pentru perioada provizorie și cheltuielile aferente cu încasarea acestora,

constată:

La 21 aprilie 2016, lichidatorul SRL „Bartolis Prim” Ciobanu Dorin s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Carabet Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Bartolis Prim” (în proces de lichidare) cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Carabet Com”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare. În calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat Natalia Basarab (f.d.42).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, a fost admisă cererea introductivă și s-a intentat procedura de faliment simplificată față de SRL „Carabet Com”.

S-au aplicat măsurile corespunzătoare de asigurare, în funcția de lichidator al debitorului a fost desemnată, Natalia Basarab (f.d. 82-86).

La 10 iunie 2016, lichidatorul debitorului Natalia Basarab a depus cerere prin care a solicitat încasarea din contul membrilor organelor de conducere a debitorului, și anume: Carabet Sergiu (asociat unic) și Catarama Irina (administrator statutar) în beneficiul său remunerarea sa în funcția de administrator provizoriu al debitorului în sumă de 6 600 lei și cheltuielile aferente procedurii de observație în sumă de 254,25 lei. (f.d. 87-88).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost admisă cererea înaintată de către lichidatorul Natalia Basarab.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului SRL „Carabet Com” Basarab Natalia pentru perioada provizorie în sumă de 6600 lei și cheltuielile aferente în sumă de 254,25 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului și anume: administratorul statutar Catarama Irina și asociatul unic Carabet Sergiu în beneficiul administratorului provizoriu al debitorului Basarab Natalia remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 6600 lei și cheltuielile aferente în sumă de 254,25 lei (f.d. 129-130).

La 26 octombrie 2016, asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Carabet Com” - Carabet Sergiu prin intermediul avocatului său Iosip Andrei a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, solicitând casarea acesteia ca fiind emisă nefondată și ilegală.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, dat fiind faptul că la materialele pricinii nu sunt date când Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților, copia încheierii adoptate la 15 septembrie 2016 și nici date când recurentul a aflat despre actul contestat.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de insolvență eronat a aplicat legea procedurală și cea materială și anume el nu a fost citat legal despre data ora și locul examinării cererii privind remunerarea administratorului provizoriu.

Totodată susține că instanța de insolvență eronat a dispus încasarea în mod solidar a remunerației din contul lui, deoarece el nu mai întrunește calitatea de asociat al SRL „Carabet Com” din 11 septembrie 2009, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumărare încheiat cu Catarmă Irina. Or, el nu a participat la administrarea și conducerea debitorului insolvent.

Studiind materialele pricinii, în raport cu argumentele invocate de către asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Carabet Com” - Carabet Sergiu prin intermediul avocatului său Iosip Andrei în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul

urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurent în cererea de recurs și-au găsit confirmarea în cadrul examinării acesteia.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost admisă cererea înaintată de către lichidatorul Natalia Basarab. S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului SRL „Carabet Com” Basarab Natalia pentru perioada provizorie în sumă de 6600 lei și cheltuielile aferente în sumă de 254,25 lei. S-a încasat în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului și anume: administratorul statutar Catarama Irina și asociatul unic Carabet Sergiu în beneficiul administratorului provizoriu al debitorului Basarab Natalia remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 6600 lei și cheltuielile aferente în sumă de 254,25 lei (f.d. 129-130).

Completul de judecată reține că încheierea adoptată de către instanța de insolabilitate a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În corespundere cu art. 102 CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

În conformitate art. 103 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, în citație și înștiințare se indică locul, data și ora prezentării.

În temeiul art. 105 CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează

destinatarii, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză. Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin prisma prevederilor art. 105 alin. (5) CPC, Colegiul reține că prin citare legală se subînțelege că citația sau înștiințarea despre ora, data și locul ședinței de judecată a fost înmănată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmâna citația în condițiile art. 105 alin. (6) CPC.

Raportînd normele de drept enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține ca Curtea de Apel Chișinău concluzionînd asupra temeiniciei cererii înaintate de către lichidatorul debitorului privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Carabet Com”, nu a respectat procedura de citare legală a lui Carabet Sergiu și nici nu i-a adus la cunoștință despre cererea care urmează să fie examinată.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău examinînd pricina fără a-l înștiința pe Carabet Sergiu despre existența unei astfel de cereri, fără citarea legală a acestuia, a încălcat dreptul lui la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 Codul de procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform art. 32 alin. (2) al Legii insolvenței, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Recurentul susține în prezentul recurs că nu i-i poate fi imputată insolvența SRL „Carabet Com” deoarece din 11 septembrie 2009 a vîndut partea sa socială, în favoarea Irinei Catarmă, anexînd în sensul dat contractul de vînzare-cumpărare (f.d.136).

Astfel, instanța de insolvență prematur a dispus încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului a remunerației și a cheltuielilor aferente.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolvență a examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Carabet Sergiu, de a casa încheierea contestată și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Carabet Com” - Carabet Sergiu prin intermediul avocatului său Iosip Andrei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Bartolis Prim” Ciobanu Dorin privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Carabet Com”, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală