

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Bîrlădeanu Iurie în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Banca Socială” în proces de lichidare împotriva lui Bîrlădeanu Iurie, Societății cu Răspundere Limitată „Orlact Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Multievo” privind încasarea forțată a datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, prin care s-a respins cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

CONSTATĂ :

La 25.02.2016, Judecătoria Orhei a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost admisă acțiunea, dispunându-se încasarea de la Bîrlădeanu Iurie în beneficiul SA „Banca Socială” în proces de lichidare datoria contractuală în sumă de 70624,00 euro, taxa de stat la depunerea cererii în sumă de 34173,61 lei. S-a încasat de la Bîrlădeanu Iurie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12685,39 lei.

La data de 25.04.2016, Bîrlădeanu Iurie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Orhei din 25.02.2016, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond. Totodată, partea apelantă a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în legătură cu starea materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, s-a respins cererea lui Bîrlădeanu Iurie privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de Bîrlădeanu Iurie informându-l pe acesta despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 9514 lei pentru examinarea apelului și prezentarea apelului motivat, acordându-i-se termen până la ședința judiciară stabilită pentru data de 12.10.2016, ora 10.00. Totodată, i s-a explicat apelantului, că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. art. 365, 368, 85 alin (4) din CPC, menționând că Bîrlădeanu Iurie nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul lipsei mijloacelor financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 10 și 26 octombrie 2016 Bîrlădeanu Iurie a contestat-o cu recurs și recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23.08.2016, privind refuzul scutirii de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu pronunțarea unei decizii prin care să se decidă scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

În argumentarea recursului, recurentul invocă ilegalitatea încheierii recurate în partea respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, reiterînd că are o stare financiară precară, deoarece lucrează la o întreprindere care se află în proces de insolabilitate și nu are resurse financiare necesare pentru achitarea taxei de stat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 23.08.2016 (f.d. 230-231). Copia încheierii din 23.08.2016 a fost remisă recurentului odată cu citația. Reieșind din recurs, recurentul a recepționat încheierea recurată la data de 04.10.2016, or, la materialele dosarului nu sunt probe care ar confirma recepționarea anterioară a acesteia.

Cererea de recurs a fost depusă de către Bîrlădeanu Iurie la 10.10.2016 (f.d. 235).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termenul de atac.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Bîrlădeanu Iurie a contestat cu apel hotărârea instanței de fond prin care a fost admisă acțiunea privind încasarea forțată a datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, s-a respins cererea lui Bîrlădeanu Iurie privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de Bîrlădeanu Iurie și a fost informat despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 9514 lei pentru examinarea apelului și prezentarea apelului motivat, acordîndu-i-se termen până la ședința judiciară stabilită pentru data de 12.10.2016, ora 10.00.

Verificând argumentele recurentului în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută, reieșind din următoarele.

Art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul

statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele cauzei rezultă în mod cert că apelantul, nu a prezentat instanței de apel probe pertinente și concludente în vederea justificării stării materiale dificile, care ar servi temei pentru a beneficia de dispozițiile art. 85 alin. (4) CPC.

Colegiul totodată ține să atenționeze că necesitatea asigurării unui acces efectiv la justiție nu poate fi considerată ca reprezentând un obstacol pentru instituirea, prin lege, a unor condiții pentru cei care doresc să supună cauza lor judecării instanțelor judecătorești, așa cum sunt taxele judiciare.

Referindu-ne la faptul că Curte de Apel Chișinău a întreprins măsurile necesare în vederea asigurării beneficiii efective de dreptul la justiție, Colegiul consideră recursul neîntemeiat iar încheierea contestată pasibilă menținerii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Bîrlădeanu Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Banca Socială” în proces de lichidare împotriva lui Bîrlădeanu Iurie, Societății cu Răspundere Limitată „Orlact Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Multievo” privind încasarea forțată a datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea