

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” prin intermediul avocatului Victor Brânză,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Liga fructelor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” cu privire la încasarea sumelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate de către instanța de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 16 martie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Liga fructelor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” cu privire la încasarea sumelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iunie 2016, a fost admisă acțiunea integral.

S-a încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul SRL „Liga fructelor” suma de 27 406,59 lei datorie, suma de 24 665,40 lei penalitate și cheltuieli de judecată în sumă de 1562,16 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 35, 37-38).

La 30 iunie 2016, SRL „Stilconstruct” prin intermediul avocatului său, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, fără achitarea taxei de stat (f.d. 40-41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Stilconstruct”, fiindu-i comunicat ca în decurs de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să achite taxa de stat în sumă de 1171,62 lei și să depună cererea de apel motivată (f.d. 44-45).

Prin scrisoarea fără număr și fără dată, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 46).

La 31 octombrie 2016, SRL „Stilconstruct” prin intermediul avocatului său Victor Brânză a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că Curtea de Apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și anume termenul acordat de către instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor este unul insuficient.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Din materialele pricinii rezultă că încheierea instanței de apel a fost emisă la 08 septembrie 2016 (f.d. 44-45).

Curtea de Apel a expediat în adresa părților copia încheietii emise prin scrisoare recomandată (f.d.46).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii, rezultă că SRL „Stilconstruct” a recepționat copia încheierii contestate, la 19 septembrie 2016 (f.d. 43).

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, termenul de depunere a recursului a început a curge din 20 septembrie 2016, care a expirat la 04 octombrie 2016, astfel recursul declarat la 31 octombrie 2016, indică asupra tardivitatea acestuia.

Totodată este de menționat că avocatul SRL „Stilconstruct”, Victor Brânză declarînd prezentul recurs la 31 octombrie 2016, înafara termenul de procedură, nu solicită repunerea acestuia.

Or, potrivit art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând la 19 septembrie 2016 despre conținutul încheierii emise de către instanța de apel, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recurs declarată de către SRL „Stilconstruct” prin intermediul avocatului Victor Brânză, ca fiind depusă înafara termenului de procedură, fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct” prin intermediul avocatului Victor Brânză.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală