

prima instanță: A. Donos

dosarul nr. 2ra-2571/16

instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc și E. Grumeza

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Potîng Igor și societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Potîng Igor și Raiciuc Alexandr împotriva societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” cu privire la recunoașterea propunerii comerciale publice, acțiunilor lor ca accept a ofertei publice, dreptului la executarea condițiilor propunerii comerciale, obligarea executării comenzilor, încasarea penalității, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Potîng Igor, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a ț ă :

La 04 decembrie 2012 Potîng Igor și Raiciuc Alexandr au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” cu privire la recunoașterea propunerii comerciale publice, acțiunilor lor ca accept a ofertei publice, dreptului la executarea condițiilor propunerii comerciale, obligarea executării comenzilor, încasarea penalității, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că în ziarul „Makler” nr. 60 din 18 mai 2012 au citit anunț că societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” sub marca comercială „Lider” vinde țiglă metalică, de calitate 1 și 2 la prețul de 45 lei pentru 1 m².

La 04 iunie 2012 s-au deplasat la Chișinău cu intenția de a comanda țiglă metalică la prețul indicat în anunț.

Prezentându-se la oficiul firmei au prezentat mărimile acoperișelor, au calculat cantitatea țiglei necesare și au comandat-o să fie pregătită pentru a fi procurată.

Luând în considerație prețul publicat în ziar, contau la prețul produsului comandat de Potîng Iurie în mărime de 4 433,85 lei calculat pentru suprafața de 98,53 m² și de Raiciuc Alexandr în sumă de 12 370,05 lei pentru suprafața de 274,89 m².

După ce managerul societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” a efectuat calculele a invocat că prețul unui m² de țiglă metalică constituie 115 lei, apoi a redus acest preț pînă la 100 lei pentru un m².

Nu au fost de acord cu prețul propus, obiectând în privința acestuia și au solicitat să le fie oferită țigla metalică conform prețului indicat în anunțul din ziarul „Makler”, însă managerul a afirmat că în publicitate s-a avut în vedere că costul produsului este de la 45 lei pentru un m².

Au propus spre plată costul țiglei metalice comandate reieșind din prețul de 45 lei pentru un m², dar directorul societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” a invocat că nu deține în depozit produsul și că propunerea indicată în anunțul publicitar este limitată.

În urma discuțiilor cu directorul societății acesta a recunoscut vina în încălcarea regulilor comerciale cerându-și scuze din numele întreprinderii și administrației.

Au solicitat condica de reclamații pentru a înregistra plângerile pentru refuzul în primirea comenzii, însă aceasta nu a fost prezentată.

Fiind nemulțumiți de cele întâmplate, s-au deplasat la sediul central al societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux”, situată în mun. Chișinău, str. M. Viteazul, 6, declarând că sunt predispuși să aștepte 1-3 luni pentru procurarea țiglei metalice la prețul de 45 lei pentru un m², propunerea fiindu-le refuzată.

În urma refuzului au întocmit plângeri în condica de reclamații a oficiului central al întreprinderii.

Prin răspunsul nr. 018/080645 din 08 iunie 2012 societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” a refuzat primirea comenzilor și producerea țiglei metalice „Montereii” la prețul de 45 lei pentru un m².

La 02 august 2012 au contestat acțiunile societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” la Agenția pentru Protecția Consumatorilor, care prin răspunsul nr. 27/02-2636 din 19 septembrie 2012 a constatat încălcarea drepturilor lor și a aplicat amendă.

Cer Potîng Igor și Raiciuc Alexandr recunoașterea drept ofertă publică a anunțului publicat de societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” în ziarul „Makler” cu privire la producerea și vânzarea țiglei metalice „Montereii” la prețul de 45 lei pentru un m², recunoașterea acțiunilor lor ca accept la oferta publică, dreptului la executarea condițiilor propunerii comerciale, obligarea executării comenzilor, încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” în beneficiul lui Potîng Igor a penalității în mărime de 79 809,3 lei și în beneficiul lui Raiciuc Alexandr în mărime de 222 660,9, în total suma de 302 470,2 lei, prejudiciului moral în mărime de 3 600 lei pentru fiecare, prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-5, 46-49, vol. I).

La 07 decembrie 2012 Potîng Igor și Raiciuc Alexandr au depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” în beneficiul lor a prejudiciului moral, material și cheltuielilor de judecată (f.d. 16, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Potîng Igor și Raiciuc Alexandr (f.d. 226, 237-241 vol. II).

La 11 noiembrie 2015 Potîng Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 09 noiembrie 2015, iar la 22 martie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 230, vol. II, 33-35, vol. III).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 05 iulie 2016 a admis apelul declarat de Potîng Igor.

A casat parțial hotărârea Judecătorei Bălți din 09 noiembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Potîng Igor.

A recunoscut anunțul publicat în ziarul „Makler” în perioada de la 01 ianuarie 2012 pînă la 01 iunie 2012 din numele societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” sub marca comercială „Lider” cu privire la producerea și vânzarea țiglei metalice „Monterei” la prețul de 45 lei pentru un m², drept ofertă publică și practică comercială înșelătoare.

A încasat din contul societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” în beneficiul lui Potîng Igor prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei.

În rest a respins apelul.

A menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 09 noiembrie 2015 în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de către Raiciuc Alexandr (f.d. 70-75, vol. III).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” a refuzat preluarea comenzii consumatorului Potîng Igor referitor la comercializarea în volumul solicitat a țiglei metalice „Monterei”, la prețul de 45 lei pentru un m².

La 24 septembrie 2012 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a emis în privința societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” decizia nr. 1916, prin care aceasta a fost recunoscută vinovată, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională.

Prin actul de control nr. 01931 din 10 septembrie 2012 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a constatat că în ziarul „Makler” a fost plasat anunțul cu privire la comercializarea de către societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” a țiglei metalice la prețul de 45 lei pentru un m², fără a specifica că stocul este limitat.

Fiind prezentate informații înșelătoare consumatorilor, a fost încălcat art. 13 alin. (7) Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003 cu modificările și completările ulterioare, deoarece a creat un confuz cu un alt produs de o calitate inferioară.

Agentul economic a utilizat practici comerciale înșelătoare și nu a afișat în anunț informația completă necesară pentru consumatori conform prevederilor art. 25 alin. (13) Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003 cu modificările și completările ulterioare.

A mai indicat că prin utilizarea practicii comerciale incorecte societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” a încălcat lui Potîng Igor dreptul consumatorului și pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral urmează a fi admisă parțial, iar hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii lui Raiciuc Alexandr urmează a fi menținută, nefiind contestată de către acesta.

La 15 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” a indicat că instanța de apel prin decizia din 05 iulie 2016 eronat a recunoscut anunțul publicat în ziarul „Makler” în perioada de la 01 ianuarie 2012 până la 01 iunie 2012 din numele societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” sub marca comercială „Lider” cu privire la producerea și vânzarea țiglei metalice „Monterei” la prețul de 45 lei pentru un m² drept ofertă publică, aceasta publicitate reprezentând doar o chemare la ofertă.

În publicitatea din ziarul „Makler” nu este indicat tipul țiglei metalice „Monterei”, fiind doar o indicație despre sortare, anunțul reprezentând o invitație la negocieri pentru a discuta toate clauzele esențiale ale viitorului contract, pentru a preciza corect sortul producției și prețul exact.

Curtea de Apel Bălți nu a luat în considerație că în ziarul „Makler” ediția nr. 60 din 18 mai 2012 în spațiul publicității societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” este indicat că marca comercială „Lider” pe care se bazează pretențiile reclamanților lichidează stocul și propunerea este limitată.

Pretențiile reclamanților sunt bazate pe publicitatea din ziarul „Makler” ediția nr. 60 din 18 mai 2012, însă aceasta a fost publicată în perioada de la 01 ianuarie 2012 până la 01 iunie 2012, fapt confirmat prin scrisoarea agenției de reclamă „Makler Plus” societate cu răspundere limitată nr. 009 din 22 martie 2013, iar Potîng Igor și Raiciuc Alexandr s-au adresat societății cu răspundere limitată „Esplan-Lux” la 04 iunie 2012, peste termenul publicațiilor.

Decizia instanței de apel cu privire la încasarea prejudiciului moral este lipsită de suport probatoriu, nefiind luat în considerație actul de control nr. 01931 din 10 septembrie 2012 în care este indicat că revindicările invocate de Potîng Igor și Raiciuc Alexandr nu dispun de temei legal.

La 04 octombrie 2016 Potîng Igor prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs Potîng Igor Alexandr a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală, fiind emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

În motivarea deciziei instanța de apel nu s-a expus în privința tuturor pretențiilor invocate în cererea de apel.

Instanța de apel nu s-a expus în privința înregistrării video efectuate de Raiciuc Alexandr în momentul când societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” a încălcat drepturile sale.

În motivarea deciziei instanța de apel nu a luat în considerație referința prezentată de Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 21 noiembrie 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a solicitat admiterea recursului declarat de Potîng Igor.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” și Potîng Igor în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, a referinței depuse de Agenția pentru Protecția Consumatorilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 05 iulie 2016 la 21 iulie 2016 și a fost recepționată de societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” la 25 iulie 2016 (f.d. 77-78).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Potîng Igor.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” la 15 septembrie 2016 este depus în termen, iar recursul declarat de Potîng Igor prin intermediul oficiului poștal la 04 octombrie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” și Potîng Igor în cererile de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” și Potîng Igor în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Esplan-Lux” și Potîng Igor se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan