

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Galinscaia Alla în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Galinschi Serghei împotriva lui Galinscaia Alla, intervenient accesoriu Notarul Public Luca Petru și Galinschi Evgheni cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 august 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

CONSTATĂ :

La 19.02.2016, Galinschi Serghei a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Galinscaia Alla, intervenient accesoriu Notarul Public Luca Petru și Galinschi Evgheni cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 28.06.2016 acțiunea a fost admisă integral.

La data de 12.07.2016, Galinscaia Alia a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Galinscaia Alla, împotriva hotărârii judecătoriei Edineț din 28.06.2016 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 4402 lei, stabilindu-i-se termen pînă la data de 08.09.2016 orele 9:00. Totodată, s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. art. 364, 365, 368, 83, 84 din CPC, menționând că Galinscaia Alla nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu a anexat bonul de achitare a taxei de stat în mărime de 4402 lei.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 18 octombrie 2016, Galinscaia Alla a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 10.08.2016 cu remiterea dosarului la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului.

În argumentarea recursului, recurentul invocă ilegalitatea încheierii recurate, menționând că instanța de apel greșit a concluzionat precum că cererea de chemare în judecată depusă de Galinschi Serghei poartă un caracter patrimonial și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel urma să fie calculată din valoarea acțiunii. Totodată, achitând taxa de stat ca pentru o acțiune nepatrimonială și prezentând apelul motivat consideră că a îndeplinit toate condițiile pentru primirea și examinarea cererii de apel depuse împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț din 28.06.2016.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea recurată la 10.08.2016 (f.d. 203). Copia încheierii din 18.08.2016 a fost remisă recurentului prin scrisoare recomandată la data de 11.08.2016 dar aceasta a fost returnată neajungând la destinatar. Conform scrisorii Curții de Apel Bălți din 09.09.2016, remisă în adresa recurentului, termenul de prezentare a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 4402 lei, stabilit prin încheierii Curții de Apel Bălți din 10.08.2016 a fost prelungit pînă la data de 20.10.2016, ora 10:00 (f.d. 223). Recurentul a aflat despre existența încheierii recurate la data de 07.10.2016 cînd, reieșind din materialele dosarului a făcut cunoștință cu acestea.

Cererea de recurs a fost depusă de către Galinscaia Alla la 18.10.2016 (f.d. 226-229).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termenul de atac.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Galinscaia Alla a contestat cu apel hotărârea instanței de fond prin care acțiunea a fost admisă integral. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Galinscaia Alla, împotriva hotărârii judecătoriai Edineț din 28.06.2016 și s-a comunicat apelantului despre necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 4402 lei, stabilindu-i-se termen pînă la data de 08.09.2016 orele 9:00, termen, care a fost prelungit în partea necesității prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 4402 lei pînă la data de 20.10.2016, ora 10:00 (f.d. 223).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că cererea de apel depusă nu conținea motivele de fapt și de drept pe care aceasta se întemeiază și nu avea anexat bonul de achitare a taxei de stat în mărime de 4402 lei.

Cu referire la apelul motivat, reține Colegiul că acesta a fost prezentat de Galinscaia Alla la data de 07.09.2016 (f.d. 216-220).

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Art. 83 CPC RM stipulează că, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat stipulează că, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial se achită 3% din valoarea acțiunii sau suma contestată dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei pentru persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei pentru persoanele juridice.

Potrivit art. 3 lit. j) al Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În acest sens, Colegiul apreciază critic argumentul recurentului conform căruia instanța de apel greșit a concluzionat precum că cererea de chemare în judecată depusă de Galinschi Serghei poartă un caracter patrimonial și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel urma să fie calculată din valoarea acțiunii, or, cererea de chemare în judecată înaintată de Galinschi Serghei împotriva lui Galinscaia Alla, intervenient accesoriu Notarul Public Luca Petru și Galinschi Evgheni cu privire la constatarea nulității certificatelor de moștenitor legal prin care au fost acceptate bunuri succesoriale, reprezintă o acțiune patrimonială.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel just a stabilit apelantului că, la înaintarea cererii de apel, urma să achite taxa de stat în mărime de 4402 lei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază critic și argumentul recurentului conform căruia acesta consideră că a îndeplinit toate condițiile pentru primirea și examinarea cererii de apel depuse împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 28.06.2016 achitând taxa de stat ca pentru o acțiune nepatrimonială și prezentând apelul motivat, or, apelantul/recurent urma să achite taxa de stat în mărime de 4402 lei în conformitate cu prevederile art. 3 lit. a) și j) al Legii taxei de stat.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel și de a stabili apelantului un termen pentru lichidarea

neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și anexarea bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 4402 lei.

Din materialele cauzei rezultă în mod cert că, apelantul nu a prezentat instanței de apel bonul de achitare a taxei de stat în mărime de 4402 lei.

Respectiv, Colegiul conchide că, instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel.

În acest context, argumentele invocate de Galinscaia Alla nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Galinscaia Alla.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 august 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Galinschi Serghei împotriva lui Galinscaia Alla, intervenient accesoriu Notarul Public Luca Petru și Galinschi Evgheni cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea