

prima instanță (Judecătoria Botanica mun. Chișinău): M. Țurcan
instanța de recurs Curtea de Apel Chișinău): D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican
instanța de revizuire (Curtea de Apel Chișinău): D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Scripliu Nina prin intermediul avocatului său
Sîrbu-Beșliu Irina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Claudiei Bălțan împotriva
Primăriei orașului Sîngera, intervenienți accesorii Nina Scripliu și Stela Celac cu privire
la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care a fost
respinsă cererea de revizuire declarată de către Nina Scripliu împotriva deciziei Curții de
Apel Chișinău din 10 decembrie 2015,

constată:

La 11 aprilie 2013, Bălțan Claudia s-a dresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva Primăriei or. Sîngera, intervenienți accesorii Nina Scripliu și Stela Celac cu
privire la contestarea actelor administrative.

În cadrul procesului dat, Scripliu Nina a depus cerere reconvențională împotriva
Consiliului Sîngerei, Bălțan Claudia, intervenient accesoriu Cancelaria de Stat, Direcția
teritorială Control Administrativ cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea
de a nu crea obstacole în folosirea terenului (f.d. 211-213, vol. I).

Prin încheierea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 22 aprilie 2015, au fost
separate pretențiile Ninei Scripliu către Consiliul Sîngerei, Bălțan Claudia, intervenient
principal Cancelaria de Stat, Direcția teritorială Control Administrativ.

S-a explicat Ninei Scripliu că este în drept să depună acțiune separată în cancelaria
instanței de judecată (f.d. 214-215, vol. I).

Prin încheierea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 iunie 2015, a fost

respinsă cererea Ninei Scripluc privind atragerea în calitate de coparticipant în procesul dat și examinarea concomitentă a acțiunii inițiale cu cea de intervenție privind anularea actelor administrative (f.d. 14-15, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Nina Scripluc și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 iunie 2015 (f.d. 35-39, vol. II).

La 02 martie 2016, Scripluc Nina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia (f.d. 56-57, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Nina Scripluc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 (f.d. 66-70, vol. II).

La 08 august 2016, Curtea de Apel prin scrisoarea nr. 7699 a expediat în adresa părților, copia încheierii adoptate (f.d. 71, vol. II).

La 04 octombrie 2016, Scripluc Nina prin intermediul avocatului său Sîrbu-Beșliu Irina, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, solicitând casarea acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Scripluc Nina la 04 octombrie 2016, este declarat în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă când recurentei i-a fost comunicat actul judiciar contestat.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că Curtea de Apel eronat a aplicat normele de drept material, iar în concluzie a ajuns la o soluție neîntemeiată.

Susține că instanța de judecată urmează să-și motiveze orice încheiere pe care o adoptă și anume să fie indicate motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernată.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 02 martie 2016, Scripluc Nina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia (f.d. 56-57, vol. II).

Este de menționat că Scripliu Nina declarând prezenta cerere de revizuire, nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 449 CPC, dar a reiterat motivele invocate în cererea de recurs declarată de către ultima împotriva încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

Astfel, Completul de judecată reține că întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire (f.d. 66-70, vol. II).

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC. Aceste temeuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Prin urmare, Scripliu Nina nu a respectat prevederile expres prevăzute de art. 449 CPC, or, recurența prin depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, și-a manifestat dezacordul cu actul judecătoresc adoptat.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele că Scripliu Nina a declarat cerere de revizuire fără a invoca care-va temei expres prevăzut de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Mai mult de cât atât Scripliu Nina depunând prezentul recurs a reiterat argumentele revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 este legală, iar temeurile invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Scripluc Nina prin intermediul avocatului său Sîrbu-Beșliu Irina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Claudiei Bălțan împotriva Primăriei orașului Sîngera, intervenienți accesorii Nina Scripluc și Stela Celac cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală