

prima instanță, Judecătoria Orhei
judecător: S. Procopciuc
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-2462/2016

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ilie Roșca și Elena Roșca,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ilie Roșca și Elena Roșca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pietrișul” cu privire la încasarea salariului, compensației materiale și morale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Ilie Roșca și Elena Roșca și menținută hotărârea Judecătoriai Orhei din 25 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 28 ianuarie 2014, Ilie Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pietrișul” cu privire la încasarea salariului, compensației materiale și morale.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, conform contractului individual de muncă încheiat între Ilie Roșca și SRL „Pietrișul”, primul a fost angajat în calitate de director și mecanic de la 10 octombrie 2008 până la 08 mai 2012,

Susține Ilie Roșca că, pârâtul nu i-a achitat salariul pentru perioada de lucru septembrie 2010 - mai 2012.

Afirmă că, de nenumărate ori s-a adresat către SRL „Pietrișul”, cu cerința de a-i achita salariu deplin, dar administratorul întreprinderii, Platon Andrei a refuzat achitarea datoriei.

La 28 ianuarie 2014, SRL „Pietrișul” a calculat salariul în mărime de 110 993, 27 lei în beneficiul lui Ilie Roșca, însă nu i l-a achitat.

A mai indicat că, dovadă a corectitudinii sumei indicate în calcule servesc extrasele eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, bazate pe dările de seamă prezentate de către SRL „Pietrișul”.

Solicită Ilie Roșca încasarea plăților salariale în sumă de 110 992,27 lei, a compensației pentru neachitare în termen a salariului în mărime de 104 539,04 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 70 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Tot, la 28 ianuarie 2014, Elena Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pietrișul” cu privire la încasarea salariului, compensației materiale și morale.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, conform contractului individual de muncă încheiat între Elena Roșca și SRL „Pietrișul”, prima a fost angajată în calitate de contabil de la 02 august 2004 până la 18 mai 2012,

Susține Elena Roșca că, pârâtul nu i-a achitat salariul pentru perioada de lucru septembrie 2010 - mai 2012.

Afirmă că, de nenumărate ori s-a adresat către SRL „Pietrișul”, cu cerința de a-i achita salariu deplin, dar administratorul întreprinderii, Platon Andrei a refuzat achitarea datoriei.

La 28 ianuarie 2014, SRL „Pietrișul” a calculat salariul în mărime de 82 591,76 lei în beneficiul Elenei Roșca, însă nu i l-a achitat.

A mai indicat că, dovadă a corectitudinii sumei indicate în calcule servesc extrasele eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, bazate pe dările de seamă prezentate de către SRL ”Pietrișul”.

Solicită Elena Roșca încasarea plăților salariale în sumă de 82 591,76 lei, a compensației pentru neachitare în termen a salariului în mărime de 74 205,86 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Orhei din 12 februarie 2014 s-a conexas cauza civilă la cererea de chemare înaintată de Ilie Roșca împotriva SRL ”Pietrișul” cu privire la încasarea salariului, compensației materiale și morale cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Roșca împotriva SRL ”Pietrișul” cu privire la încasarea salariului, compensației materiale și morale, pentru examinare într-o procedură unică.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanții Ilie Roșca și Elena Roșca și-au concretizat cerințele acțiunii, solicitând încasarea de la SRL ”Pietrișul” în beneficiul lui Ilie Roșca a plăților salariale în sumă de 110 992,27 lei, a compensației pentru neachitare în termen a salariului în mărime de 140 611,85 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 70 000 lei și a cheltuielilor de judecată, și în beneficiul Elenei Roșca a plăților salariale în sumă de 82 591,76 lei, a compensației pentru neachitare în termen a salariului în mărime de 127 562,72 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Orhei din 25 ianuarie 2016 s-au respins cererile de chemare în judecată înaintate de Ilie Roșca și Elena Roșca împotriva SRL ”Pietrișul” cu privire la încasarea plăților salariale, compensației pentru neachitare în termen a salariului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată; s-a încasat în mod solidar de la Ilie Roșca și Elena Roșca în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 februarie 2016, Ilie Roșca și Elena Roșca au declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Ilie Roșca și Elena Roșca cu menținerea hotărârii Judecătoreiei Orhei din 25 ianuarie 2016.

La 01 septembrie 2016 Ilie Roșca și Elena Roșca au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea.

În motivarea recursului au indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțe ca fiind stabilite, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material, concluziile fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Totodată, recurenții și-au exprimat dezacordul cu hotărârile instanțelor inferioare, invocând că instanța nu au dat o apreciere veridică materialului probator, examinând superficial cauza, expunându-se în recursul înaintat asupra fondului cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 01 septembrie 2016, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 14 iulie 2016 (f.d. 36, Vol. III), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării deciziei de către părți.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ilie Roșca și Elena Roșca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ilie Roșca și Elena Roșca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ilie Roșca și Elena Roșca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ilie Roșca și Elena Roșca, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat