

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
judecător: E. Palanciuc  
instanța de apel, Curtea de Apel Comrat:  
judecători: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

dosarul nr. 3ra-1600/2016

## ÎN C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Liliana  
Haidarlî-Gribincea împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii  
Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a  
fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova  
și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 august 2016,

### c o n s t a t ă :

La 28 mai 2015, avocatul Vasile Lungu, în interesele Liliane Haidarlî-  
Gribincea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului  
Afacerilor Interne al RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, activează în organele  
afacerilor interne din 17 octombrie 2003, în prezent deținând funcția de inspector  
principal al secției resurse umane a Direcției de poliție mun. Chișinău a IGP al  
MAI.

Menționează reclamanta că, conform art. 68 alin. (7) din Legea cu privire  
la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 (în  
vigoare de la 05 martie 2013), vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor  
interne stabilită polițiștilor până la data intrării în vigoarea prezentei legi se  
include în vechimea în serviciu în poliție.

Sușține reclamanta că, la 22 aprilie 2015, s-a adresat cu o cerere prealabilă  
Ministerului Afacerilor Interne al RM, prin care a solicitat calcularea vechimii în  
muncă cu avantaj, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de  
serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului  
escortă și pază în perioada de activitate 17 octombrie 2003 – 05 martie 2013, însă  
prin scrisoarea Ministerului Afacerii Interne al RM nr. 10/V-L195/15 din 18 mai  
2015 a fost informată că, în privința activității, ultimei, în cadrul Batalionului  
serviciul escortă și paza al CGP mun. Chișinău nu pot fi aplicate prevederile pct. 8  
lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 „Cu privire la modul

de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comanda și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, întrucât Batalionul Serviciului escortă și pază al CGP mun. Chișinău, nu face parte din sistemul penitenciar. Totodată, s-a mai invocat, în răspuns și faptul că, prevederile Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996 „Cu privire la sistemul penitenciar” stabilesc expres și exhaustiv organele din sistemul penitenciar, angajații cărora pot beneficia de calcularea vechimii în muncă cu avantaje, în rândul acestora fiind incluse: penitenciarele de tip deschis, penitenciarele de tip semi-închis, penitenciarele de tip închis, penitenciarele pentru minori, penitenciarele pentru femei, izolatoarele de urmărire penală, casele de arest, spitalele penitenciare, iar legea prenotată la care se face referire nu este aplicabilă raporturilor de serviciu ale acesteia, în cadrul Batalionului serviciului și pază al CGP mun. Chișinău, acestea fiind guvernate în perioada respectivă de Legea nr. 416 din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție (abrogată la 05 martie 2013).

Totodată, conform prevederilor art. 2 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabilește pensie după eliberare din serviciu, drept pentru care cererea prealabilă înaintată de reclamantă nu poate fi satisfăcută.

Consideră reclamanta că, răspunsul menționat este neîntemeiat și ilegal, deoarece conform art. 12 pct. 33-35 din Legea nr. 416 din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție (abrogată la 05 martie 2013), poliția este obligată să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute și deținute, să execute hotărârile instanțelor de judecată privind arestul administrativ, să comunice în modul stabilit, instituțiilor de ocrotire a sănătății despre persoanele ce fac abuz de băuturi alcoolice, consumă substanțe narcotice sau toxice fără prescripția medicului, precum și despre persoanele în privința cărora există temeieri suficiente pentru a presupune că sunt bolnave de boli psihice, venerice sau sunt contaminate de virusul imunodeficient al omului.

Astfel, susține reclamanta, reieșind din prevederile pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar, se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea răspunsului nr. 10/V-L195/15 din 18 mai 2015 al Ministerului Afacerilor Interne al RM ca ilegal, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM la recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază pe

perioada de activitate 17 octombrie 2003 – 05 martie 2013, inclusiv, cu obligarea recalculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 august 2015 s-a admis acțiunea înaintată de avocatul Vasile Lungu în interesele Lilianeii Haidarlî-Gribincea; s-a recunoscut răspunsul nr. 10/V-L195/15 din 18 mai 2015 al Ministerului Afacerilor Interne al RM, neîntemeiat; s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să-i calculeze Lilianeii Haidarlî-Gribincea vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului escortă și pază în perioada de activitate 17 octombrie 2003 – 05 martie 2013; s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să-i recalculeze Lilianeii Haidarlî-Gribincea vechimea în serviciu pentru stabilirea pensiei pentru perioada de activitate 17 octombrie 2003 – 05 martie 2013, incluzând perioadele indicate cu avantaje, aplicând coeficientul 2.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 august 2015, Ministerul Afacerilor Interne al RM a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 august 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 s-a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 august 2015.

La 06 septembrie 2016, Ministerul Afacerilor Interne al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului invocă că conform art. 33 alin. (2) din Legea nr. 1036 din 17 decembrie 1996 cu privire la sistemul penitenciar, vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu.

Astfel, în opinia recurentului penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entități ale instituțiilor penitenciare, fapt prevăzut în art. 6 al Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996.

Menționează că art. 29 din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 prevede calcularea vechimii în muncă cu avantaje colaboratorilor izolatoarelor de urmărire penală.

În acest context susține că, Batalionul serviciului escortă a CGP, nu face parte din structura sistemului penitenciar.

Prin urmare, activitatea reclamantului nu cade sub incidența prevederilor legale invocate, din care considerente acesta nu poate beneficia de calcularea vechimii în muncă cu înlesniri.

Mai indică recurentul că nu pot fi reținute argumentele reclamantului în vederea calculării înlesnirilor, precum că angajații Batalionul serviciului escortă a CGP efectuează aceleași funcții cu aceleași persoane reținute, arestate și condamnate ca și colaboratorii Penitenciarului, deoarece reclamantul își asumă temeiurile legale impropriei statutului lui de angajat al MAI, acestea fiind propriie doar angajaților instituțiilor penitenciare.

Susține că în acest context CSJ a menționat expres în avizul său din 29 septembrie 2014 precum că, doar persoanele care la moment sunt angajate și efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, or, Liliana Haidarlî-Gribincea solicită recalcularea vechimii în muncă pentru perioada de activitate 17 octombrie 2003 – 05 martie 2013 în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază a CGP.

Deci, efectele prezentului aviz nu se răsfrâng asupra intimitei, dânsa nu mai activează în instituțiile respective. La fel, susține că intimata a omis termenul de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 267 alin. (1) în interiorul căruia avea dreptul să solicite recunoașterea dreptului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 06 septembrie 2016, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 22 iulie 2016 (f.d. 128), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării deciziei de către părți.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat