

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, în cauza privind procedura accelerată de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care au fost conexate cererile de confirmare a planului și de recunoaștere a nulității hotărârilor adunării creditorilor,

CONSTATĂ:

La data de 17.09.2014, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procedurii accelerate de restructurare depusă de debitorul SRL „Poliproject Exhibitions” cu intentarea procedurii accelerate de restructurare.

La adunarea creditorilor din 03.11.2014, a fost votat și acceptat planul procedurii accelerate de restructurare față de SRL „Poliproject Exhibitions”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2014, s-a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions”, s-a încetat procedura accelerată de restructurare a debitorului, cu trecerea la procedura de realizare a planului confirmat. S-a confirmă candidatura lui Hanganu Grigore în calitate de administrator al insolvenței în cadrul procedurii de realizare a planului confirmat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2016, hotărârea în cauză a fost casată, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Pe parcursul rejudecării cauzei, judecătorul Clim Eugeniu, în a cărei procedură se găsește pricina, prin încheierea din 31 martie 2016 a respins mai multe cereri ale creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, inclusiv și cererea de recunoaștere a nulității hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 03.11.2014. De la examinarea chestiunii cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions” judecătorul Clim Eugeniu, s-a abținut.

Dosarul în cauză, pentru judecarea acestei chestiuni, a fost repartizat în mod aleatoriu judecătorului Boris Bîrca.

În procesul examinării acestei chestiuni s-a stabilit că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, a fost casată încheierea adoptată de judecătorul Clim Eugeniu în această cauză pe marginea cererii de recunoaștere a nulității hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 03.11.2014, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Dosarul în cauză, pentru judecarea cererii BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de recunoaștere a nulității hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 03.11.2014, i-a fost repartizată aleatoriu judecătorului Nina Traciuc.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, cererea de confirmare a planului procedurii de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions” a fost transmisă judecătorului Nina Traciuc pentru conexare și judecare împreună cu cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de recunoaștere a nulității hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 03.11.2014.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 și art. 187 alin. (1) CPC, menționând că la momentul de față, în același dosar de insolvență, cu participarea acelorași participanți, la diferiți judecători, se găsesc spre examinare diferite chestiuni, legate de desfășurarea procesului, statuând că până la examinarea cererii BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu poate fi judecată nici chestiunea cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions”, deoarece în cauza admiterii cererii și anulării hotărârii de acceptare a planului, decade și necesitatea confirmării planului, or un plan neacceptat de adunarea creditorilor nu poate fi confirmat de instanță.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 12.10.2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea lui și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28.09.2016.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că din prevederile art. 187 alin. (1) CPC, se evidențiază în mod cert că chestiunea conexării într-un singur proces este aplicabilă doar în cazul existenței a mai multor procese în fața aceleiași instanțe, pe când la Curtea de Apel Chișinău se află doar un singur proces privind procedura accelerată de restructurare.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În același timp, potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție, în cadrul derulării procesului de insolvență, instanța va aplica normele generale din Codul de procedură civilă în măsura în care acestea nu contravin Legii insolvenței.

Astfel, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează conexarea pretențiilor – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 187 alin. (1) CPC, în cazul în care constată că în fața aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârâți, sau mai mulți reclamânți ai aceluiași pârât și că aceste procese sunt conexe prin temeuri de apariție sau prin probe, judecătorul este în drept să conexeze printr-o încheiere aceste pricini într-un singur proces dacă consideră că o astfel de conexare ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor și dacă este posibilă aplicarea aceleiași proceduri de soluționare a pricinilor.

(2) Prevederile prezentului articol se aplică numai la examinarea pricinilor în primă instanță.

Pornind de la prevederile legale evocate, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate corect a statuat că la momentul de față, în același dosar de insolvabilitate, cu participarea aceluiași participanți, la diferiți judecători, se găsesc spre examinare diferite chestiuni, legate de desfășurarea procesului.

În acest sens, instanța de recurs susține concluzia instanței cum că, până la examinarea cererii BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, nu poate fi judecată nici chestiunea cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions”, deoarece în cauza admiterii cererii și anulării hotărârii de acceptare a planului, decade și necesitatea confirmării planului, or un plan neacceptat de adunarea creditorilor nu poate fi confirmat de instanță.

Astfel, afirmația recurentului cum că din prevederile art. 187 alin. (1) CPC, se evidențiază în mod cert că chestiunea conexării într-un singur proces este aplicabilă doar în cazul existenței a mai multor procese în fața aceleiași instanțe, pe când la Curtea de Apel Chișinău se află doar un singur proces privind procedura accelerată de restructurare, Colegiul o apreciază critic.

Mai mult ca atât, deși susține că la Curtea de Apel Chișinău se află doar un singur proces, recurentul insistă pentru judecarea separată a pretențiilor conexe, invocând că s-a comis o eroare la repartizarea aceleiași cauze și judecătorului Nina Traciuc.

Or, recurentul nu a solicitat corectarea erorii, așa cum o invocă, însă contestă conexarea pretențiilor.

În contextul dat, în situația în care aceste două pretenții conexe se află la examinare la judecători diferiți, acțiunea unuia din ei (Boris Bîrca) în vederea conexării pretențiilor pentru examinarea concomitentă, Colegiul o consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, în cadrul dosarului privind procedura accelerată de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions”, existând desemnați doi judecători care examinează două pretenții (cererea de confirmare a planului procedurii de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions” și cererea creditorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA de recunoaștere a nulității hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor

din 03.11.2014), este oportună conexarea și examinarea lor de către același judecător.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, în cauza privind procedura accelerată de restructurare a Societății cu Răspundere Limitată „Poliproject Exhibitions”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea