

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/255 împotriva Gabrielei Dabija, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/255 și menținută hotărârea primei instanțe,

constată:

La 27 ianuarie 2016, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/255 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gabrielei Dabija, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/255 a indicat că potrivit contului personal deschis la asociație, pîrîtei i-a fost livrată energie termică. Totodată, susține că pîrîta folosindu-se de energia termică livrată nu și-a executat obligațiunile de plată pentru serviciile date.

Astfel, Dabija Gabriela a acumulat în perioada 01 decembrie 2013 – 01 octombrie 2015 datoria în sumă de 5 556 lei, fapt confirmat prin informația privind calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Menționează că, în vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, la 24 noiembrie 2015 în adresa pîrîtei a fost expediată reclamația, care a fost lăsată fără răspuns și executare.

Solicită Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/255 încasarea din contul Gabrielei Dabija suma datoriei de 5 556 lei și a cheltuielilor taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 martie 2016, a fost admisă acțiunea parțial.

S-a încasat de la Dabija Gabriela în beneficiul APLP nr.54/255 datoria în sumă de 5556 lei pentru perioada 01 decembrie 2013 – 01 octombrie 2015. În rest acțiunea în partea încasării cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 26, 31-33).

La 25 martie 2016 APLP nr.54/255 a declarat apel, împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 35).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, a fost încasat de la Gabriela Dabija în beneficiul bugetului de stat suma de 270 lei taxa de stat (f.d. 40).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de către APLP nr.54/255 și menținută fără modificări hotărârea primei instanțe (f.d. 63-70).

La 02 august 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților, copia deciziei emise (f.d. 71)

La 21 septembrie 2016, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, solicitând casarea acesteia în partea ce ține de respingerea pretenției de încasare a taxei de stat în beneficiul reclamantului cu emiterea în partea dată o nouă decizie prin care să-i fie admise cerința dată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 21 septembrie 2016, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date confirmative când SA „Termoelectrica” a recepționat copia actului judecătoresc contestat.

În motivarea recursului SA „Termoelectrica” a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural în partea respingerii pretenției privind încasarea taxei de stat.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de SA „Termoelectrica”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 07 octombrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) CPC, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

În conformitate cu art. 358 alin. (1) Codul de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de către judecătorii pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Așadar, hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 21 martie 2016 putea fi atacată de către părți cu apel și din actele pricinii rezultă că de acest drept s-a folosit APLP nr. 54/255.

SA „Termoelectrica” nu a atacat cu apel hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudicare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

SA „Termoelectrica” nu a folosit calea de atac - apelul împotriva hotărârii primei instanțe și prin lege nu este în drept să atace cu recurs decizia instanței de apel prin care acesteia nu i s-a creat o situație mai defavorabilă în comparație cu hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 21 martie 2016.

Prin urmare, cererea de recurs declarată de SA „Termoelectrica” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, prin care s-a menținut soluția primei instanțe este inadmisibil.

Or, articolul 433 lit. c) Codul de procedură civilă expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că SA „Termoelectrica” nu a atacat hotărârea primei instanțe cu apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Termoelectrica” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală