

prima instanță: S. Lazari
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Dobrovicenu Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dobrovicenu Svetlana împotriva lui Radețchi Ion cu privire la nulitatea contractului de împrumut, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Radețchi Ion, casată integral hotărîrea primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărîri prin care a fost respinsă acțiunea,

constată:

La 28 februarie 2013, Dobrovicenu Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Radețchi Ion cu privire la nulitatea contractului de împrumut.

În motivarea acțiunii Dobrovicenu Svetlana a indicat că la 30 ianuarie 2008 ea împreună cu Hlistun Evdochia și Rîncău Sergiu au încheiat cu Radețchi Ion contractul de împrumut cu gaj.

Conform contractului menționat a împrumutat de la pârât suma de 9 000 euro pe un termen de un an cu dobânda lunară de 5%.

Astfel, peste un an trebuia să-i restituie suma de 14 500 euro, din care i-a întors doar 2 700 euro.

La sfârșitul anului 2008 a dorit să-i întoarcă pârâtului suma datorată, însă ultimul i-a solicitat achitarea unei penalități în sumă de 2 025 euro.

Susține că nu este de acord cu achitarea penalității ce a fost inclusă în prevederile contractului în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere, dat fiind faptul că Radețchi Ion i-a explicat că este o simplă formalitate.

Consideră că condițiile contractului s-a dovedit a fi în detrimentul ei, deoarece cuprinde clauze nefavorabile pentru ea ca debitor gajist.

Solicită Dobrovicesanu Svetlana declararea nulă a contractului de împrumut cu gaj din 30 ianuarie 2008 cu repunerea părților în poziția anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2013, a fost admisă acțiunea integral.

S-a declarat nul contractul de împrumut cu gaj încheiat la 30 ianuarie 2008 între Dobrovicesanu (Rîncău) Svetlana, Hlistun Evdochia, Rîncău Sergiu, și Radețchi Ion, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului.

S-a încasat din contul lui Radețchi Ion în beneficiul Svetlanei Dobrovicesanu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, cheltuielile de citare în mărime de 80 lei, în total suma de 4 080 lei.

S-a încasat din contul lui Radețchi Ion în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei (f.d. 43, 80-81).

La 24 octombrie 2014, Radețchi Ion a declarat apel, împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată, solicitînd repunerea în termenul legal, invocînd că nu a cunoscut despre examinarea pricinii (f.d. 45-49).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, a fost repus Radețchi Ion în termenul de declarare a apelului (f.d. 74-77).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, a fost admis apelul declarat de către Radețchi Ion, casată hotărîrea primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care: S-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Dobrovicesanu Svetlana.

S-a încasat din contul Svetlanei Dobrovicesanu în beneficiul lui Radețchi Ion suma de 7 126 lei taxa de stat la depunerea apelului.

S-a încasat din contul Svetlanei Dobrovicesanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 504 lei pentru judecarea pricinii în prima instanță (f.d. 123-128).

La 15 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților, copia deciziei adoptate (f.d. 129).

Potrivit recipisei anexate la dosar, rezultă că Dobrovicesanu Svetlana a recepționat copia deciziei instanței de apel, la 22 august 2016 (f.d. 131, verso).

La 05 septembrie 2016, Dobrovicesanu Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, solicitînd casarea deciziei contestate cu menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe. Totodată solicită încasarea din contul lui Radețchi Iona a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 05 septembrie 2016, este depus în termen, or recurenta a recepționat copia deciziei contestate la 22 august 2016 (f.d. 131, verso).

În motivarea recursului Dobrovicenu Svetlana a invocat faptul că instanța de apel a examinat pricina superficial.

Sușține că instanța de apel a aplicat eronat legea materială și anume nu s-a luat în considerație că de fapt Ion Radețchi s-a folosit de situația financiară dificilă în care se afla la momentul încheierii contractului de împrumut.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 10 octombrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Radețchi Ion cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de către Radețchi Ion, la 18 noiembrie 2016, ultimul a solicitat ca recursul declarat de către Dobrovicenu Svetlana să fie considerat inadmisibil.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în limitele invocate în cererea de recurs depusă de Dobrovicenu Svetlana, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) CPC, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Dobrovicenu Svetlana, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dobrovicéanu Svetlana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Dobrovicéanu Svetlana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală