

D E C I Z I E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Filip Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Călărași împotriva lui Filip Igor cu privire la recunoașterea construcției ilegale, obligarea aducerii terenului în starea inițială prin demolarea construcției neautorizate și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Jian Vladislav în interesele lui Filip Igor împotriva Primăriei orașului Călărași cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcție, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Filip Igor

c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2014 Primăria orașului Călărași a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Filip Igor cu privire la recunoașterea construcției ilegale și obligarea aducerii terenului în starea inițială prin demolarea construcției neautorizate.

În motivarea acțiunii a indicat că la 14 iunie 2013 Filip Igor în fața blocului în care locuiește din str. Mihai Eminescu, 21, or. Călărași pe terenul proprietate publică a Primăriei orașului Călărași a început construcția unui garaj în lipsa actelor necesare: certificatul de urbanism, proiect, autorizație de construire.

Tot în aceeași zi Filip Igor a fost sesizat de către angajații Primăriei și Inspectoratului de Poliție să sisteze lucrările de construcție și să aducă terenul la starea inițială, însă acesta nu s-a conformat și a continuat construcția garajului.

În rezultatul efectuării unui control la fața locului, la 18 iunie 2013 a sesizat Inspekția de Stat în Construcții privind executarea lucrărilor neautorizate.

La 19 iunie 2013 Inspekția de Stat în Construcții a întocmit în privința lui Filip Igor proces-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, Filip Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art.179 Codul contravențional, însă procesul a fost încetat pe motiv că a intervenit prescripția răspunderii contravenționale.

Cere Primăria orașului Călărași recunoașterea ilegală a construcției și obligarea pârâtului Filip Igor să aducă terenul la starea inițială prin demolarea construcției neautorizate.

Prin mandatul nr.0515300 din 15 iulie 2014 avocatul Jian Vladislav a fost împuternicit de Filip Igor să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.18).

La 23 ianuarie 2015 avocatul Jian Vladislav a depus în interesele lui Filip Igor acțiune reconvențională împotriva Primăriei orașului Călărași cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcție (f.d.28).

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Jian Vladislav a indicat că Filip Igor a construit garaj cu materialele de construcție ce îi aparțin.

Primăria orașului Călărași în cererea de chemare în judecată invocă că construcția litigioasă este amplasată pe terenul public ce îi aparține, însă nu a probat prin înscrisuri că este proprietarul terenului.

Din informația grafică privind terenul din str. Mihai Eminescu, 21, orașul Călărași rezultă că acest lot de teren este ocupat integral de blocul locativ situat pe aceeași adresă.

Construcția litigioasă nu este amplasată pe adresa indicată de Primăria orașului Călărași în cererea de chemare în judecată.

Cere avocatul Jian Vladislav recunoașterea dreptului de proprietate a lui Filip Igor asupra materialelor de construcție din care este construit garajul situat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu, 21.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 19 aprilie 2016 s-au admis acțiunile.

S-a obligat Filip Igor să aducă terenul numărul cadastral 2501208.0623.01 la starea inițială prin demolarea construcției neautorizate situată în or. Călărași, str. M. Eminescu.

S-a recunoscut lui Filip Igor dreptul de proprietate asupra materialelor de construcție din care este construit garajul (boxa auto) amplasată în or. Călărași, str. M. Eminescu, pe terenul numărul cadastral 2501208.0623.01.

La 05 mai 2016 Filip Igor și avocatul Jian Vladislav au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 19 aprilie 2016 și fără plata taxei de stat (f.d.129).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Filip Igor și s-a acordat apelantului termen până la 26 iulie 2016 ora. 12:00 să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei.

S-a explicat apelantului Filip Igor că în cazul în care nu vor fi înlăturate neajunsurile, cererea de apel va fi restituită (f.d.137-138).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Filip Igor (f.d.145-147).

La 17 septembrie 2016 Filip Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii pentru judecare în ordine de apel, în același complet de judecată.

În motivarea recursului Filip Igor a invocat că a pregătit apelul motivat, a achitat taxa de stat și urma să le prezinte în ședința de judecată din 26 iulie 2016.

În citația primită era indicat că ședința de judecată urma să aibă loc la 26 iulie 2016, ora. 12:00, sala nr.1, et.1 pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt,

73.

Ușa la sala nr.1 era încuiată, a așteptat o perioadă de timp și ulterior a aflat că ședințele de judecată au loc în altă sală amplasată la et.2.

Cînd s-a ridicat la et.2 grefierul i-a comunicat că ședința de judecată deja a avut loc și reprezentantul Primăriei orașului Călărași nu a fost prezent la ședința de judecată din aceleași motive.

Neprezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în ședința de judecată se datorează unor împrejurări independente de voința sa și instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, deoarece a executat încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul necesită să fie respins ca fiind depus cu omiterea termenului stabilit de lege din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii se constată că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 iulie 2016 (f.d.145-147).

La 11 august 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 26 iulie 2016 (f.d.148).

Din copia plicului anexat la cererea de recurs rezultă că Filip Igor a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 la 29 august 2016 (f.d.164).

Filip Igor în cererea de recurs a indicat că a luat cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 la 01 septembrie 2016.

Articolul 425 Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Așadar, termenul de 15 zile de depunere a recursului indicat în art. 425 Codul de procedură civilă a început la 02 septembrie 2016 și a expirat la 16 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Filip Igor nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și a depus recursul la 17 septembrie 2016 (f.d.165).

Art. 10 alin (1) Codul de procedură civilă prevede că sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul declarat de Filip Igor este depus cu omiterea termenului de declarare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind tardiv, fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.425 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Filip Igor.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan