

prima instanță: S. Daguța
instanța de apel: D. Manole, E. Fistican, I. Cotruță
instanța de recurs: V. Doagă, A. Cobăneanu, I. Oprea, S. Moldovan, I. Corolevschi

dosarul nr. 2rh-109/16

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de către Nicolae Matei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” și Matei Nicolae cu privire la transmiterea silită a autovehiculului gajat, încasarea taxei de stat și la acțiunea reconvențională a lui Nicolae Matei împotriva băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra autovehiculului, radierea gajului instituit asupra acestuia și încasarea taxei de stat, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013, prin care s-a admis recursul declarat de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 aprilie 2012, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 03 septembrie 2010 banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” și Matei Nicolae cu privire la transmiterea silită a autovehiculului gajat și încasarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a indicat că în baza contractului de credit nr. 826-PJ din 14 mai 2008 a acordat societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” credit în sumă de 300 000 euro scadent la 14 mai 2011.

În vederea asigurării rambursării creditului acordat, dobânzilor și altor plăți aferente, societatea cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” a grevat cu gaj autovehiculul de model „Audi A4”, numărul de înmatriculare C NL 079, numărul caroseriei WAULC68E3A200530, numărul motorului AMB045750, anul fabricării 2003, la valoarea de gaj în sumă de 127 610 lei.

Societatea cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” nu achită creditul și dobânda aferentă acestuia conform graficului stabilit în contract.

La 02 decembrie 2009 datoria restantă la credit constituia suma de 9 231 euro, iar datoria restantă la dobândă pentru 4 luni constituia suma de 10 117,7 euro.

La 10 decembrie 2009 a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” preavizul nr. 2479-09-B, solicitând executarea înainte de termen a obligațiilor garantate prin gaj conform contractului de credit nr. 826-PJ din 14 mai 2008, iar în caz de neachitare a datoriei restante, să transmită bunul menționat în posesia băncii pentru vânzarea acestuia în modul prevăzut de lege.

La 15 aprilie 2010 a expediat în adresa lui Nicolae Matei, care este posesorul bunului gajat în baza contractului de leasing financiar nr. 44 din 24 iulie 2008, notificarea nr. 1050-B-10 privind inițierea exercitării dreptului de gaj și transmiterea benevolă a bunului gajat în posesia băncii.

La 16 ianuarie 2010 preavizul menționat a fost înregistrat în Registrul gajului cu numărul 132660.

Pârâții nu au stins datoria restantă în termenul indicat în preaviz și nu au transmis benevol în posesia băncii bunul gajat.

La 17 august 2010 datoria societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” față de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni constituie suma de 242 528,62 euro, inclusiv soldul creditului în mărime de 207 880 euro, datoria la dobândă în mărime de 30 174,06 euro și penalitatea în mărime de 4 474,56 euro.

Cere banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni transmiterea silită de la societatea cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” și Nicolae Matei a autovehiculului de model „Audi A4”, numărul de înmatriculare C NL 079, numărul caroseriei WAULC68E3A200530, numărul motorului AMB045750, anul fabricării 2003, pentru vânzare în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 826-PJ din 14 mai 2008 și încasarea în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” și lui Nicolae Matei a taxei de stat în sumă de 638,05 lei (f.d. 4-5, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 noiembrie 2010 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

S-a transmis în mod silit de la societatea cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” și Nicolae Matei în posesia băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni autovehiculul de model „Audi A4”, numărul de înmatriculare C NL 079, numărul caroseriei WAULC68E3A200530, numărul motorului AMB045750, anul fabricării 2003, pentru vânzare în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractului de credit nr. 826-PJ din 14 mai 2008.

S-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” și Matei Nicolae în beneficiul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni taxa de stat în sumă de 638,05 lei (f.d. 50-52, vol. I).

Prin mandatul din 22 februarie 2011 avocatul Botezatu Gheorghe a fost împuternicit de Matei Nicolae să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată și de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 55, vol. I).

La 25 februarie 2011 avocatul Botezatu Gheorghe a depus în interesele lui Matei Nicolae apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 noiembrie 2010 (f.d. 56-58, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 iunie 2011 a admis apelul declarat de Nicolae Matei, a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 noiembrie 2010 și a restituit pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată (f.d. 102-106, vol. I).

La 16 decembrie 2011 avocatul Botezatu Gheorghe a depus în interesele lui Nicolae Matei acțiune reconvențională împotriva băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra autovehiculului, radierea gajului instituit asupra acestuia și încasarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Botezatu Gheorghe a indicat că la 24 iulie 2008 Matei Nicolae și societatea cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” au încheiat contract de leasing.

Matei Nicolae a achitat în termen toate ratele de leasing indicate în contract, fapt confirmat prin 24 de facturi fiscale emise între luna august 2008 și iulie 2010.

După ce Matei Nicolae a achitat ultima rată de leasing, contractul de leasing a expirat și autovehiculul a trecut în proprietatea sa.

Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni nu mai poate pretinde încasarea din contul societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” a datoriei din contul vânzării autovehiculului în timp ce gajul asupra acestuia a încetat de fapt.

Cere avocatul Botezatu Gheorghe recunoașterea dreptului de proprietate a lui Matei Nicolae asupra autovehiculului de model „Audi A4”, numărul de înmatriculare C NL 079, numărul caroseriei WAULC68E3A200530, numărul motorului AMB045750, anul fabricării 2003, radierea gajului instituit asupra acestuia, încasarea din contul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” a taxei de stat în mărime de 100 lei (f.d. 129-131, vol. I).

La 27 februarie 2012 avocatul Botezatu Gheorghe a depus în interesele lui Matei Nicolae cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate a lui Matei Nicolae asupra autovehiculului de model „Audi A4”, numărul de înmatriculare C NL 079, numărul caroseriei WAULC68E3A200530, numărul motorului AMB045750, anul fabricării 2003, radierea gajului instituit asupra acestuia, încasarea din contul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” a taxei de stat în sumă de 2 205,57 lei (f.d. 139-140, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 aprilie 2012 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

S-a transmis în mod silit de la societatea cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” și Nicolae Matei în posesia băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni autovehiculul de model „Audi A4”, numărul de înmatriculare C NL 079, numărul caroseriei WAULC68E3A200530, numărul motorului AMB045750, anul fabricării 2003, evaluat la prețul gajului în sumă de 127 610 lei, pentru a fi vândut întru achitarea datoriei la credit în sumă de 242 528,62 euro.

S-a încasat în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” și Matei Nicolae în beneficiul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni cheltuielile de judecată în mărime de 638,05 lei.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Matei Nicolae (f.d. 160-163, vol. I).

La 26 iunie 2012 avocatul Botezatu Gheorghe a depus în interesele lui Matei Nicolae apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 aprilie 2012 (f.d. 167-170, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 martie 2013 a admis apelul declarat de către Nicolae Matei.

A casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 aprilie 2012 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

A admis acțiunea reconvențională depusă de Matei Nicolae.

A recunoscut dreptul de proprietate a lui Matei Nicolae asupra autovehiculului de model „Audi A4”, numărul de înmatriculare C NL 079, numărul caroseriei WAULC68E3A200530, numărul motorului AMB045750.

A radiat gajul instituit asupra autovehiculului de model „Audi A4”, numărul de înmatriculare C NL 079, numărul caroseriei WAULC68E3A200530, numărul motorului AMB045750.

A încasat în mod solidar din contul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” în beneficiul lui Matei Nicolae cheltuielile de judecată în mărime de 3 859,75 lei (f.d. 197-208, vol. I).

Prin procura din 08 august 2012 reprezentantul Chitaru Sergiu a fost împuternicit de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 216, vol. I).

La 03 iulie 2013 reprezentantul Chitaru Sergiu a declarat în interesele băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 214-215, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 02 octombrie 2013 a admis recursul declarat de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

A casat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 și a menținut în vigoare hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 aprilie 2012 (f.d. 232-238, vol. I).

La 27 septembrie 2016 Matei Nicolae a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire Matei Nicolae a indicat că la momentul examinării pricinii era proprietarul autovehiculului de model „Audi A4”, numărul de înmatriculare C NL 079, numărul caroseriei WAULC68E3A200530, numărul motorului AMB045750, anul fabricării 2003 și nu avea careva obligații nestinse față de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni și societatea cu răspundere limitată „VV Leasing Grup”.

După emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013 a aflat despre emiterea hotărîrii Plenul Curții Supreme de Justiție cu privire la examinarea de către instanțele judecătorești a litigiilor izvorîte din raporturile de leasing financiar, în care s-a explicat modalitatea de aplicare a legii cu privire la leasing și a constatat că la examinarea prezentei pricini aceasta a fost aplicată eronat.

Temei de revizuire invocă prevederile art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Matei Nicolae este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Matei Nicolae în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Contrar prevederilor legale citate, Matei Nicolae nu a anexat la cererea de revizuire probe că s-a anulat ori modificat sentința, hotărîre sau decizia instanței judecătorești sau decizia altui organ care a servit temei la emiterea deciziei a cărei revizuire se cere.

Argumentul invocat de Matei Nicolae că după examinarea de către instanța de recurs a prezentei pricini a aflat despre emiterea hotărîrii Plenul Curții Supreme de Justiție cu privire la examinarea de către instanțele judecătorești a litigiilor izvorîte din raporturile de leasing financiar, în care s-a explicat modalitatea de aplicare a legii cu privire la leasing și a constatat că în litigiul dat aceasta a fost aplicată eronat, nu poate fi reținut.

Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de admitere a revizuirii depuse de Matei Nicolae.

În hotărîrea din 6 decembrie 2006 Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cauza Popov contra Moldovei a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. e) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de Matei Nicolae în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Matei Nicolae, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” și lui Nicolae Matei cu privire la transmiterea silită a autovehiculului gajat, încasarea taxei de stat și la acțiunea reconvențională a lui Nicolae Matei împotriva băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni și societății cu răspundere limitată „VV Leasing Grup” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra autovehiculului, radierea gajului instituit asupra acestuia și încasarea taxei de stat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:
judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan