

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Timcu Rodion, în pricina civilă privind derularea procedurii de insolabilitate a Societății Comerciale „Ecoenergie-V.L.” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 august 2016, prin care s-a admis cererea lichidatorului privind încasarea onorariului și cheltuielilor aferente,

CONSTATĂ :

La data de 18 mai 2016, lichidatorul SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii a depus o cerere prin care a solicitat încasarea onorariului lichidatorului în cadrul procesului de insolabilitate SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL în sumă de 49 500 lei, și încasarea cheltuielilor suportate în mărime de 3174,50 lei, cu încasarea acestora din contul asociatului unic al debitorului Timcu Rodion, a.n. 07.03.1985, IDNP 0970309021348, dom. or. Chișinău, str. Grădinilor, 21, ap. 6.

Remunerarea este solicitată pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de administrator al insolabilității, și anume, 19.01.2015-14.10.2015.

Își întemeiază cererea lichidatorul invocând prevederile expuse la art. 70 alin. (13) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

În motivarea cererii lichidatorul indică că în calitate de lichidator este în drept să solicite încasarea onorariului fix și cheltuielile avansate, reieșind din următoarele. La adunarea creditorilor din 20 martie 2015, lichidatorului Gubceac Dmitrii i s-a stabilit onorariului fix/lunar în mărime de 9 900 lei, în acest context conform procesului-verbal privind rezultatele votării din 20.03.2015, s-a luat act de a stabili onorariu de 9900 lei/lunar lichidatorului, iar hotărârea adunării creditorilor este executorie.

De asemenea, indică că pentru perioada efectiv lucrată în procedura falimentului simplificat de la 19.01.2015 și pînă la 14.10.2015, care deloc nu a fost una ușoară avînd pe rol în cadrul instanței de insolabilitate și cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, cereri de validare, solicită admiterea și încasarea onorariului pentru perioada de 5 luni efectiv lucrate din perioada de timp (19.01.2015-14.10.2015). Deci,onorariul fix constituind suma de 9900 lei/lunar * 5 luni= 49.500 lei, tot în perioada derulării procedurii

falimentului simplificat de către acesta în calitate de lichidator desemnat, au fost suportate mai multe cheltuieli care urmează a fi puse pe seama asociatului unic al debitorului insolubil, Timcu Rodion, deci cheltuielile suportate constau din: - cheltuieli pentru publicare hotărârilor în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; - cheltuieli de transport (participarea la un șir de ședințe judiciare, inventariere, deplasării la IFS Ocnița etc.), poștale, operaționale, telefon, xerox, printer etc.

Susține faptul că, excluderea acestor cheltuieli era imposibilă, deoarece derularea procesului obligă și suportarea cheltuielilor, petrecerea adunării creditorilor, participarea la ședințele instanței de insolabilitate ori de câte ori era necesar, au dus și obligat lichidatorul să suporte cheltuieli, cuantumul lor și descrierea amănunțită a fost prezentată instanței în raportul de lichidare anexat la dosar, acestea fiind probate și care constituie suma de 3174,50 lei.

Astfel, raportînd cele menționate supra la prevederile normei materiale ale art. 70 alin. (13) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, care stipulează că, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix a administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.

În acest context, avînd la bază faptul că administrator al debitorului în baza răspunsurilor primite de la Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Edineț figurează nerezidentul Litrov Volodymyr, cetățean Ucrainean, iar în calitate de asociat figurează Timcu Rodion, rezident și care este cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul în or. Chișinău. str. Grădinilor. 21 ap. 6, la decizia ultimului cet. străin a fost numit administrator, urmează în cele din urmă cheltuielile și remunerația lichidatorului să fie suportate de către Timcu Rodion.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2016 s-a admis cererea lichidatorului SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii. S-a stabilit lichidatorului SC „ECOENERGIE- V.L. ” SRL - Gubceac Dmitrii, o remunerare în mărime totală de 49 500 (patruzeci și nouă mii cinci sute) lei pentru perioada de activitate în calitate de lichidator cu încasarea sumei stabilite din contul patrimoniului asociatului unic al debitorului Timcu Rodion, a.n. 07.03.1985, IDNP 0970309021348, dom. or. Chișinău, str. Grădinilor, 21, ap.6. S-a dispus încasarea forțată din contul patrimoniului asociatului unic al debitorului Timcu Rodion, a.n. 07.03.1985, IDNP 0970309021348, dom. or. Chișinău, str. Grădinilor, 21, ap. 6 în beneficiul lichidatorului SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii a cheltuielilor aferente efectiv suportate în cadrul procesului de insolabilitate al SC „ECOENERGIE- V.L. ” SRL în mărime de 3174,50 (trei mii una sută șaptezeci și patru) lei 50 bani, iar în total suma de 52 674,50 (cincizeci și două mii șase sute șaptezeci și patru) lei 50 bani.

Considerînd ilegală încheierea instanței de insolabilitate, la 26.08.2016, Timcu Rodion a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 17 august 2016 cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea înaintată de lichidatorul SC „Ecoenergie-V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii sa fie respinsă ca neintemeiată.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că aceasta este neîntemeiată, indicând totodată că instanța de insolabilitate a interpretat eronat normele de drept material.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale. Acest termen poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea recurată la 17.08.2016 (f.d. 23-24 vol. II).

Cererea de recurs a fost depusă de către Timcu Rodion la 26.08.2016 (f.d. 25-26, vol. II).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termenul de atac.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost admisă cererea lichidatorului SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii, s-a stabilit lichidatorului, o remunerare în mărime totală de 49 500 (patruzeci și nouă mii cinci sute) lei pentru perioada de activitate în calitate de lichidator cu încasarea sumei stabilite din contul patrimoniului asociatului unic al debitorului Timcu Rodion și s-a dispus încasarea forțată din contul patrimoniului asociatului unic al debitorului Timcu Rodion în beneficiul lichidatorului SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii a cheltuielilor aferente efectiv suportate în cadrul procesului de insolabilitate al SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL în mărime de 3174,50 (trei mii una sută șaptezeci și

patru) lei 50 bani, iar în total suma de 52 674,50 (cincizeci și două mii șase sute șaptezeci și patru) lei 50 bani.

Reține Colegiul că, prin încheierea din 27 noiembrie 2014, Curtea de Apel Bălți a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Biroul Vamal Briceni privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor în perioada de observație, instanța a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Gubceac Dmitrii”, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 20540 din 06.12.2011.

La 19 ianuarie 2015, Curtea de Apel Bălți a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SC „ECOENERGIE- V.L. ” SRL, inițiind procedura simplificată a falimentului. S-a împuternicit lichidatorul Gubceac Dmitrii să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sînt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului simplificat, fiind obligat să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității și să prezinte instanței bilanțul de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

Reține Colegiul că, lichidatorul SC „ECOENERGIE- V.L. ” SRL - Gubceac Dmitrii a întreprins toate măsurile de rigoare indicate în Legea insolabilității și Hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2015, exercitîndu-și adecvat obligațiunile de lichidator.

Conform art. 5 alin. (2) și alin. (3) al Legii insolabilității instanța de judecată dispune de competență exclusivă la judecarea litigiilor ce țin de masa debitoare. Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Conform prevederilor art. 70 alin. 1-3 al Legii insolabilității, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

În conformitate cu prevederile art. 70, alin. (13) al Legii insolabilității - în cazul în care se constată ca debitorul nu dispune de bunuri sau ca bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului.

Reține Colegiul că, în baza raportului administratorului insolvenței SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL, s-a stabilit că SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL nu dispune de bunuri ce ar acoperi cheltuielile procesului de insolvență și achitarea onorariului fixat administratorului insolvenței.

Constată Colegiul că, perioada efectiv lucrată de către lichidatorul SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii este 19.01.2015-14.10.2015, ceea ce permite ca în cadrul legal să i se stabilească acestuia încasarea onorariului fix pentru toată perioada de activitate în proporție de 49 500 lei, reieșind din faptul, că în conformitate cu hotărârea adunării creditorilor, salariul lunar al lichidatorului a fost stabilită în mărime de 9900 lei, o remunerație care în opinia instanței de insolvență este reală, rezonabilă și necesară.

De asemenea Colegiul consideră justă aprecierea instanței de insolvență conform căreia, sunt justificate și urmează a fi încasate integral și cheltuielile aferente suportate de către lichidatorul Gubceac Dmitrii, care conform devizului de cheltuiești pentru perioada 19.01.2015-14.10.2015 constituie suma de 3174,50 lei, astfel suma totală care necesită a fi încasată fiind de 31 467,50 lei.

Reeșind din faptul, că întreprinderea debitoare nu dispune de masă debitoare, Colegiul consideră necesar a trece remunerația lichidatorului SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii în mărime de 29 700 lei și cheltuielile aferente suportate în mărime de 52 674,50 lei pe seama asociatului unic al debitorului Timcu Rodion, a.n. 07.03.1985, IDNP 0970309021348, dom. or. Chișinău, str. Grădinilor, 21, ap.6.

Astfel, la judecarea cauzelor ce țin de intentarea procesului de insolvență, legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvenței, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 și 248 din Legea insolvenței, reiese că, în dependență de motivele apariției stării de insolvență a debitorului, fondatorul (asociatul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditori sau la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de asociat (fondator).

Din considerentele menționate, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de insolvență de a admite cererea lichidatorului SC „ECOENERGIE- V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii și ai stabili o remunerare în mărime totală de 49 500 (patruzeci și nouă mii cinci sute) lei pentru perioada de activitate în calitate de lichidator cu încasarea sumei stabilite din contul patrimoniului asociatului unic al

debitorului Timcu Rodion și încasarea forțată din contul patrimoniului asociatului unic al debitorului Timcu Rodion, în beneficiul lichidatorului SC „ECOENERGIE-V.L.” SRL - Gubceac Dmitrii a cheltuielilor aferente efectiv suportate în cadrul procesului de insolvență al SC „ECOENERGIE- V.L. ” SRL în mărime de 3174,50 (trei mii una sută șaptezeci și patru) lei 50 bani, iar în total suma de 52 674,50 (cincizeci și două mii șase sute șaptezeci și patru) lei 50 bani.

Totodată, Colegiul conchide că recurentul nu a invocat temeiuri suficiente de casare a încheierii recurate, din acest considerent recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 17 august 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Timcu Rodion.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 august 2016, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății Comerciale „Ecoenergie-V.L.” Sotietate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea