

prima instanță: N. Arabadji  
instanța de apel: M. Anton, V. Negru și I. Cotruță

dosarul nr.2r-977/16

## DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Sclearenco Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borta Oxana împotriva Elenei Rebegel, Sclearenco Sergiu, Sclearenco Ludmila, Sclearenco Ion, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului, evacuarea, radierea vizei de domiciliu, recunoașterea cumpărător de bună-credință, la acțiunea reconvențională depusă de Rebegel Elena și Sclearenco Ludmila împotriva lui Sclearenco Sergiu, Borta Oxana, Rebegel Lavinia, Sclearenco Ion cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 22 iunie 2001, 09 octombrie 2001, 06 noiembrie 2003, cu radierea din registrul bunurilor imobile și la cererea de chemare în judecată depusă de Sclearenco Sergiu, Rebegel Elena împotriva Oxanei Borta cu privire la evacuarea din imobil, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Sclearenco Sergiu ca fiind tardivă

### c o n s t a t ă :

La 21 ianuarie 2004 Borta Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sclearenco Sergiu, intervenient accesoriu Rebegel Lavinia cu privire la evacuarea din imobil și retragerea vizei de reședință.

În motivarea cererii de chemare în judecată Borta Oxana a indicat că la 06 noiembrie 2003 a cumpărat de la Rebegel Lavinia casa situată în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, la prețul de 20 000 dolari SUA.

La 06 noiembrie 2003 a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Cînd au mers la casa procurată nu au putut deschide ușa, fiind instalată un alt lacăt.

Au bătut la ușă și a ieșit o cetățeană care a invocat că este mama lui Sclearenco Sergiu, cu care împreună au viza de reședință în aceasta casă și nu au intenția de a o elibera.

Pîrîții îi încalcă dreptul de proprietate, deoarece a cumpărat imobilul în litigiu și este proprietara acestuia.

Cere Borta Oxana evacuarea lui Sclearenco Sergiu și mamei acestuia Gadarag Elena din casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, cu retragerea vizelor de reședință (f.d. 2, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 03 martie 2004 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Borta Oxana.

S-a retras viza de reședință a lui Sclearenco Sergiu și mamei acestuia Gadarag Elena din casa situată în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, ce îi aparține Oxanei Borta, fiind dispusă evacuarea acestora din imobil (f.d. 8, vol. I).

La 21 ianuarie 2014 Gadarag Elena a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 03 martie 2004 (f.d. 10-11, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 mai 2004 s-a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 03 martie 2004 și s-a antrenat în proces în calitate de persoană interesată Gadarag Elena (f.d. 23, vol. I).

Prin procura din 13 noiembrie 2003 avocatul Burduja Sergiu a fost împuternicit de Gadarag Elena să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 18).

Avocatul Burduja Sergiu a depus în interesele Elenei Gadarag acțiune reconvențională împotriva Oxanei Borta și Ecaterinei Topor cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Burduja Sergiu a indicat că prin ordinul nr. 509 din 10 decembrie 1986, fostului soț al Elenei Gadarag i s-a alocat 0,04 ha de pământ pentru construcția casei de locuit.

La 22 decembrie 1986 ordinul nominalizat a fost dublat de către executivul sovietul sătesc Stăuceni.

La 30 iunie 1988 Oxanei Borta și fostului soț Sclearenco Ion li s-au eliberat autorizația de construcție a casei de locuit nr. 13/4.

Din cauza că nu aveau destule mijloace bănești pentru începerea construcției, executivul sovietului sătesc Stăuceni a acordat reclamanților credit în mărime de 10 000 ruble.

În baza creditului obținut pe parcursul anului 1988 au construit casa și au acoperit-o.

Ulterior relațiile dintre Gadarag Elena și Sclearenco Ion s-au înrăutățit, fiind nevoiți să desfacă căsătoria.

După desfacerea căsătoriei Sclearenco Ion a luat din casă lucrurile personale și a trecut cu traiul în raionul Ștefan Vodă, satul Ciurni unde se află pînă în prezent.

Gadarag Elena cu mijloacele financiare proprii a finisat primul etaj al casei, a înregistrat acolo viza de reședință și locuiește pînă în prezent ca unicul proprietar.

În luna noiembrie 2003 la domiciliul Elenei Gadarag au venit soții Borta și i-au comunicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 06 noiembrie 2003 au procurat casa în care locuiește.

După cele întâmplate Gadarag Elena a depistat că mapa cu documente lipsește, dându-și seama că vinovată ar fi Rebeșel Lavinia, care a locuit un timp în imobilul litigios.

Gadarag Elena pregătind actele pentru a recunoaște prin intermediul instanței de judecată dreptul de proprietate asupra casei de locuit situate în mun. Chișinău,

com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, a aflat că fostul soț Sclearenco Ion la 22 iunie 2001 a vândut lotul de teren fiului Sclearenco Sergiu, iar ultimul la 09 octombrie 2001 l-a vândut logodnicei sale Rebegel Lavinia.

Rebegel Lavinia a perfectat actele la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău pe numele ei, după care la 03 octombrie 2003 a plecat la lucru în Cipru.

Cere avocatul Burduja Sergiu recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, încheiat între Rebegel Lavinia și Borta Oxana (f.d. 25-26, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 25 decembrie 2007 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Borta Oxana și s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Gadarag Elena (f.d. 153-154, vol. I).

Prin procura din 08 octombrie 2004 avocatul Mardari Valeriu a fost împuternicit de Gadarag Elena să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 83, vol. I).

La 09 ianuarie 2008 avocații Mardari Valeriu și Burduja Sergiu prin intermediul oficiului poștal au declarat în interesele Elenei Gadarag apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 25 decembrie 2007 (f.d. 156-159, vol. I).

Prin procura din 07 martie 2006 avocații Mardari Valeriu și Burduja Sergiu au fost împuterniciți de Sclearenco Sergiu să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 84, vol. I).

La 08 aprilie 2008 avocatul Burduja Sergiu a declarat în interesele lui Sclearenco Ion, Sclearenco Sergiu și Sclearenco Ludmila cerere de alăturare la apelul declarat de Gadarag Elena (179-180, vol. I).

La 06 mai 2008 avocații Mardari Valeriu și Burduja Sergiu au declarat în interesele lui Sclearenco Ion, Gadarag Elena, Sclearenco Ludmila și Sclearenco Sergiu apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 25 decembrie 2007 (f.d.185-187, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 mai 2008 a admis apelul declarat de Gadarag Elena, Sclearenco Ion, Sclearenco Sergiu și Sclearenco Ludmila.

A casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 25 decembrie 2007 și a restituit pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 198-201, vol. I).

Avocatul Burduja Sergiu a depus în interesele Elenei Gadarag, Sclearenco Ion și Ludmillei Sclearenco cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Oxanei Borta și Ecaterinei Topor, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, încheiat între Sclearenco Sergiu și Sclearenco Ion la 22 iunie 2001, contractului de vânzare-cumpărare a terenului situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, încheiat între Sclearenco Sergiu și Rebegel Lavinia la 09 octombrie 2001, contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, încheiat între Rebegel Lavinia și Borta Oxana la 06 noiembrie 2003 și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra imobilului nominalizat (f.d. 5-7, vol. II).

Avocații Burduja Sergiu și Mardari Valeriu au depus în interesele Elenei Gadarag, Sclearenco Ion și Ludmillei Sclearenco cerere de chemare în judecată

suplimentară împotriva Oxanei Borta și Ecaterinei Topor, solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, încheiat între Topor Ecaterina și Borta Oxana la 06 noiembrie 2003, autentificat de norul Vera Filimon și radierea din registrul bunurilor imobile a Oxanei Borta ca proprietar al imobilului situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3961 din 06 noiembrie 2003 (f.d. 13-14, vol. II).

Sclearenco Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sclearenco Ion și Sclearenco Sergiu, solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, încheiat între Sclearenco Sergiu și Sclearenco Ion la 20 iunie 2000, autentificat de notarul Olga Golubciuc (f.d. 20-21, vol. II).

Borta Oxana a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Sclearenco Sergiu, Gadarag Elena, Sclearenco Ion, Sclearenco Ludmila, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, solicitând înlăturarea obstacolelor create de Sclearenco Sergiu, Gadarag Elena, Sclearenco Ion și Sclearenco Ludmila în folosirea imobilului situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, evacuarea lui Sclearenco Sergiu, Gadarag Elena, Sclearenco Ion și Sclearenco Ludmila cu radierea vizei de domiciliu din imobilul situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, recunoașterea cumpărător de bunăcredință, încasarea cheltuielilor de judecată și respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reconvenționale (f.d. 22-23, vol. II).

Avocatul Mardari Valeriu a depus în interesele Elenei Gadarag și Ludmilei Sclearenco cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, încheiat între Sclearenco Ion și Sclearenco Sergiu la 22 iunie 2001, contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, încheiat la 09 octombrie 2001 între Sclearenco Sergiu și Rebegele Lavinia, contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit lit. A cu gradul de finisare 81 % și lotul de teren aferent cu suprafața de 0,0753 ha situate în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, încheiat la 06 noiembrie 2003 între Rebegele Lavinia și Borta Oxana, radierea din registrul bunurilor imobile a Oxanei Borta ca proprietar al imobilului situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3961 din 06 noiembrie 2003 (f.d. 31-33, vol. II).

Prin mandatul din 25 ianuarie 2012 și procurile din 19 octombrie 2010, 09 noiembrie 2010, avocatul Mardari Valeriu a fost împuternicit de Rebegele Elena, Sclearenco Sergiu să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 40; 41; 62, vol. II).

La 31 octombrie 2013 avocatul Mardari Valeriu a depus în interesele lui Sclearenco Sergiu și Elenei Rebegele cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Borta cu privire la evacuarea din imobil.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Mardari Valeriu a indicat că toți membrii familiei Sclearenco la moment se află peste hotarele țării, acasă aflându-se doar Sclearenco Ion.

La 04 mai 2012 familia Borta împreună cu polițiștii de sector au venit în casa situată în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25 și au ocupat-o abuziv, fără ca instanța de judecată să-și expună părerea în privința legalității contractului de vânzare-cumpărare.

S-a încălcat dreptul de proprietate al membrilor familiei Sclearenco, deoarece prin contractele de vânzare-cumpărare contestate a fost vândut lotul de pământ aferent casei de locuit dar nu însuși imobilul.

Cere avocatul Valeriu Mardari evacuarea Oxanei Borta din casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Vierilor, 25 (f.d. 1-4, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Borta Oxana.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Rebegele Elena și Sclearenco Ludmila.

S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Rebegele Elena și Sclearenco Sergiu (f.d. 80; 87-94, vol. III).

Prin mandatul din 04 octombrie 2012 și procura din 26 mai 2012 avocatul Arabadji Constantin a fost împuternicit de Sclearenco Sergiu să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 135; 148, vol. II).

La 15 ianuarie 2016 avocatul Arabadji Constantin prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele lui Sclearenco Sergiu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 (f.d. 96, vol. III).

La 19 ianuarie 2016 avocatul Mardari Valeriu a declarat în interesele lui Sclearenco Sergiu, Rebegele Elena și Sclearenco Ludmila apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 (f.d. 98-99, vol. III).

Prin mandatul din 25 septembrie 2015 avocatul Barbă Tudor a fost împuternicit de Sclearenco Sergiu să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 86, vol. III).

La 28 ianuarie 2016 avocatul Barbă Tudor a declarat în interesele lui Sclearenco Sergiu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 (f.d. 100, vol. III).

Prin mandatele din 18 mai 2016 și 14 iunie 2016 avocatul Barbă Tudor a fost împuternicit de Sclearenco Sergiu, Rebegele Elena și Sclearenco Ludmila să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 114-115, vol. III).

Rebegele Elena, Sclearenco Ludmila, Sclearenco Sergiu și avocatul Barbă Tudor au depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 116-119, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 iunie 2016 a restituit apelurile declarate de avocații Mardari Valeriu în interesele Ludmillei Sclearenco și Arabadji Constantin în interesele lui Sclearenco Sergiu ca fiind depuse de persoane fără împuterniciri (f.d. 130-135, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins cererea apelanților cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Mardari Valeriu în interesele lui Sclearenco Sergiu, Rebegele Elena și avocatul Barbă Tudor în interesele lui Sclearenco Sergiu.

S-a acordat apelanților termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat pentru Rebegele Elena în mărime de 6 618 lei și pentru Sclearenco Serghei în mărime de 150 lei.

S-a explicat apelanților că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel apelul nu se va considera depus și va fi restituit (f.d. 135-140, vol. III).

La 24 iunie 2016 Rebegele Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 (f.d. 143-144, vol. III).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 septembrie 2016 a admis recursul declarat de Rebegele Elena.

A casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 în partea respingerii cererii Elenei Rebegele cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-i acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru plata taxei de stat în mărime de 6 618 lei.

A admis cererea Elenei Rebegele și a scutit-o de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău don 30 decembrie 2015 (f.d. 150-153, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Sclearenco Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea din 16 iunie 2016 (f.d. 7-10, vol. IV).

La 25 octombrie 2016 Sclearenco Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii (f.d. 16-17, vol. IV).

În motivarea cererii de recurs Sclearenco Sergiu a indicat că la ședința de judecată din 16 iunie 2016 nu a participat, deoarece nu s-a aflat în Republica Moldova.

Cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 a făcut cunoștință la 08 octombrie 2016 când a venit în țară și mama i-a transmis plicul.

La 12 octombrie 2016 a lichidat neajunsurile, achitând taxa de stat și la 13 octombrie 2016 a prezentat factura instanței de apel, însă cererea de apel a fost restituită.

Faptul că de la 20 mai 2016 până la 07 octombrie 2016 s-a aflat în Federația Rusă se confirmă prin mențiunile Poliției de Frontieră efectuate în pașaport.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin referința depusă la 21 noiembrie 2016 Borta Oxana a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii și a referinței depuse de Borta Olga, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea de restituire a apelului la 13 octombrie 2016.

Prin urmare, recursul declarat de Sclearenco Sergiu la 25 octombrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 19 ianuarie 2016 avocatul Mardari Valeriu a declarat în interesele lui Sclearenco Sergiu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 (f.d. 98-99, vol. III).

Sclearenco Sergiu și avocatul Barbă Tudor au depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 116-119, vol. III).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Mardari Valeriu în interesele lui Sclearenco Sergiu.

S-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 150 lei.

S-a explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel apelul nu se va considera depus și va fi restituit (f.d. 135-140, vol. III).

Prin mandatul din 18 mai 2016 avocatul Barbă Tudor a fost împuternicit de Sclearenco Sergiu să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 115, vol. III).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că avocatul Tudor Barbă a fost prezent în ședința de judecată din 16 iunie 2016 (f.d. 128-129, vol. III).

Așadar, avocatul Tudor Barbă a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel și acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 16 iunie 2016 a fost expediată în adresa lui Sclearenco Sergiu la 28 iunie 2016, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatar (f.d. 142, vol.III).

În ședința de judecată din 13 octombrie 2016 avocatul Barbă Tudor s-a prezentat și a solicitat anexarea la materialele pricinii a dovezii de plată a taxei de stat (f.d.4-6, vol. IV).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 octombrie 2016 corect a restituit apelul declarat de Sclearenco Sergiu, deoarece apelantul nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile indicate în încheierea din 16 iunie 2016.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Avocatul Tudor Barbă fiind prezent în ședința de judecată din 16 iunie 2016 a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel și acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, însă nu s-a conformat cerințelor instanței de apel și nu a achitat taxa de stat în termenul acordat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Sclearenco Sergiu nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat, iar încheierea este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sclearenco Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borta Oxana împotriva Elenei Rebege, Sclearenco Sergiu, Sclearenco Ludmila, Sclearenco Ion, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului, evacuarea, radierea vizei de domiciliu, recunoașterea cumpărător de bună-credință, la acțiunea reconvențională depusă de Rebege Elena și Sclearenco Ludmila împotriva lui Sclearenco Sergiu, Borta Oxana, Rebege Lavinia, Sclearenco Ion cu privire la recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 22 iunie 2001, 09 octombrie 2001, 06 noiembrie 2003, cu radierea din registrul bunurilor imobile și la cererea de chemare în judecată depusă de Sclearenco Sergiu, Rebege Elena împotriva Oxanei Borta cu privire la evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan