

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldova, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Palamarciuc Sergiu, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”, împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 17 august 2016, prin care au fost admise contestațiile și respinsă cererea de validare a creanțelor,

CONSTATĂ:

La 18.10.2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 29 octombrie 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 03 martie 2014, s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Manalati Tair”. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, a fost stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 06 octombrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad-Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” - ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 15 iunie 2015, s-a dispus destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” și s-a desemnat în această funcție administratorul autorizat Cucu Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 14 decembrie 2015, s-a admis cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment - Selevestru Irina.

La 28.03.2016 Palamarciuc Sergiu a depus cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Ilimad-Construct”.

În cadrul ședințelor de judecată, potențialul creditor Palamarciuc Sergiu a indicat că a primit notificarea de la administrator la 22 martie 2016, atunci și a aflat despre procesul de insolvență și necesitatea depunerii unei cereri de validare. De asemenea, a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor din motivele enunțate.

Prin încheierea instanței de insolvență din 31 martie 2016 s-a admis demersul și s-a repus Palamarciuc Sergiu în termenul de înaintare a creanțelor față de SRL „Ilimad-Construct”.

În motivarea cererii de validare a creanțelor, Palamarciuc Sergiu a indicat că, în calitate de beneficiar a încheiat cu debitorul SRL „Ilimad-Construct” contractul nr. 7/12 din 07.12.2009 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei, 8, etajul 4, cu suprafața totală de 341,79 m² compusă din următoarele apartamente: un apartament cu o odaie, suprafața totală de 58,50 m²; un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 77,43 m²; 2 apartamente cu 3 odăi, suprafața totală 102,93 m².

Ulterior, în calitate de beneficiar, a încheiat cu debitorul SRL „Ilimad-Construct” contractul nr. 11/7 din 04.08.2010 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei, 8, etajul 7, cu suprafața totală de 161,43 m², compusă din următoarele apartamente: un apartament cu o odaie, suprafața totală 58,50 m²; un apartament cu 3 odăi, suprafața totală 102,93 m² (pe aceeași parte a apartamentului cu o odaie).

A mai invocat Palamarciuc Sergiu că în calitate de beneficiar a încheiat cu debitorul SRL „Ilimad-Construct” contractul din 12.09.2011 cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei, 8, etajul 8, cu suprafața totală de 344,68 m², compusă din următoarele apartamente: un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 81,82 m²; un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 82,50 m²; un apartament cu 2 odăi, suprafața totală 77,43 m²; un apartament cu 3 odăi, suprafața totală 102,93 m².

Cu referire la circumstanțele relevate, afirmă că conform pct. 2.1. din contractul cu nr.7/12 din 07.12.2009, prețul de contract al bunurilor imobile confirmat de ambele părți constituie suma de 72 200 euro, care urma a fi achitat de beneficiar conform pct. 3.3. până la data de 15.01.2011, iar antreprenorul, conform pct. 1.9. urma să-și îndeplinească obligațiile de dare în exploatare a blocului locativ până în cel de-al II semestru al anului 2010.

Conform pct. 2.1. din contractul cu nr.11/7 din 04.08.2010, prețul de contract al bunurilor imobile confirmat de ambele părți constituie suma de 17 200 euro, sumă ce urma a fi achitată de beneficiar conform pct. 3.3. până la data de 31.03.2011. Iar antreprenorul, conform pct. 1.9., urma de a-și îndeplini obligațiile de dare în exploatare a blocului locativ până în cel de-al II semestru al anului 2011.

Conform pct. 2.1. din contractul de investiții din 12.09.2011, prețul de contract al bunurilor imobile confirmat de ambele părți constituie suma de 40 000 euro, sumă ce urma a fi achitată de beneficiar conform pct. 3.3. lit. a) în decurs de 2 zile din momentul semnării contractului, iar antreprenorul, conform pct. 1.9. urma să-și îndeplinească obligațiile de dare în exploatare a blocului locativ până în cel de-al II semestru al anului 2011.

Suplimentar a invocat că, în coraport cu clauzele contractuale indicate mai sus, în calitate de beneficiar Palamarciuc Sergiu și-a onorat obligația corelativă de plată a sumelor contractuale pentru bunurile imobile contractate, iar debitorul nu a executat obligațiunile contractuale.

La 13.04.2016, Vutcarău Vasile a depus contestații la cererea de validare a creanțelor înaintată de Palamarciuc Sergiu.

În susținerea contestației înaintate a invocat că, nu exista dovezi care ar atesta achitarea de către Palamarciuc Sergiu a contractelor cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei 8. Totodată, a indicat că, prețul din

contractele încheiate între Palamarciuc Sergiu și SRL „Ilimad-Construct” este mult mai jos decât sinecostul apartamentelor în blocul locativ situat pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei, 8.

La 14.04.2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Palamarciuc Sergiu iar la 15.04.2016 și Bolgar Ilarion a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Palamarciuc Sergiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016, au fost admise contestațiile depuse de Bolgar Ilarion, Vutcarău Vasile și Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a respins cererea de validare a creanțelor înaintată de Palamarciuc Sergiu față de debitorul SRL „Ilimad-Construct” ca neîntemeiată.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 140 alin. (1), 141 alin. (1) și (3), 142 alin. (1), 143 alin. (4)-(5), 144 alin. (3) și (9) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 3 alin. (1), 19 alin. (1), (2) și (6) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, art. 40⁶ alin. (1), (1¹) și (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.05.1998, menționând că potențialul creditor Palamarciuc Serghei nu a prezentat probe confirmative ce demonstrează achitarea sumelor invocate, în baza contractelor de investiții, iar instanței de insolabilitate i-au fost prezentate doar un șir de contracte de investiții, fără anexarea cărorva documente fiscale, ce ar indica achitarea sumelor invocate. La fel a statuat că recipisele prezentate de Palamarciuc Serghei, nu pot fi reținute în calitate de probă a achitării sumelor de bani, or, acestea au fost întocmite din nume propriu de Mîrzac Vasile, nu a fost aplicată ștampila întreprinderii, precum și părțile nu au putut explica instanței motivele pentru care banii nu au fost achitați în casa întreprinderii, cu eliberarea bonului de casă. De asemenea, nu a putut fi explicată lipsa mențiunilor în contabilitatea întreprinderii privind invocatele sume.

La 02.09.2016, Palamarciuc Sergiu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 17 august 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

La 24.10.2016, Vutcarău Vasile a prezentat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de Palamarciuc Sergiu ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate.

La 28.10.2016, lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, Selevestru Irina a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea lui și menținerea încheierii contestate.

La 01.11.2016, SC „Stilhol” SRL la fel a prezentat referință la recursul lui Palamarciuc Sergiu, prin care solicită respingerea acestuia ca fiind tardiv și neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din 17.08.2016.

La 14.11.2016, Palamarciuc Sergiu a depus cererea de recurs motivată, în care a reiterat că la momentul înaintării cererii de validare a creanțelor, a prezentat toate înscrisurile pe care le deținea la acel moment (recipisele eliberate de administratorul debitorului SRL „Ilimad-Construct” – Mîrzac Vasile), însă instanța de insolabilitate nu le-a reținut ca probe, deoarece au fost întocmite din nume propriu, nu au fost ștampilate cu ștampila debitorului și nu a prezentat bonul de casă, care ar demonstra că banii au fost achitați în casa întreprinderii.

Susține că recent, la 11.11.2016, a obținut de la administratorul Mîrzac Vasile bonul de plată în original seria ED nr. 285503 din 15.09.2011, eliberat la achitarea

cumulativă de către recurent a sumei de 2 120 909,80 lei, ceea ce reprezintă 129 400 euro.

La 16.11.2016, Vutcarău Vasile a prezentat referință la recursul motivat, prin care și-a expus dezacordul cu argumentele invocate de recurent și a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate.

La 21.11.2016, lichidatorul SRL „Ilimad-Construct”, Selevestru Irina a prezentat referință suplimentară la cererea de recurs motivată, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acesteia și a solicitat respingerea recursului declarat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 17.08.2016, în lipsa recurentului Palamarciuc Sergiu (f.d. 23, 26, vol. II), fiind expediată în adresa părților la 16.09.2016 (f.d. 29, vol. II).

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale. Acest termen poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Cererea de recurs (nemotivată) a fost depusă de către Palamarciuc Sergiu la 02.09.2016 (f.d. 30, vol. II).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în termenul legal de atac cu recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea insolabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și material și cu aprecierea incompletă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează creanțele contestate – motiv pentru care de către Colegiu este considerată ilegală.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care au fost admise contestațiile creditorilor Bolgar

Ilarion, Vutcarău Vasile și Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a respins cererea sa de validare a creanțelor.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 28.03.2016, Palamarciuc Sergiu a înaintat instanței de insolvență cerere de admitere a creanțelor.

Potrivit art. 140 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

(3) Cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu.

În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) al aceleiași legi, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

(2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

(3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

(4) Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Potrivit art. 143 alin. (4) al Legii insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

(5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

(7) În urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditori semnând în rubrica

“Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica “Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica “Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel și persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii și pe alte titluri de creanțe.

Astfel, la 13.04.2016, Vutcarău Vasile a depus contestații la cererea de validare a creanțelor înaintată de Palamarciuc Sergiu, invocând că nu exista dovezi care ar atesta achitarea de către Palamarciuc Sergiu a contractelor cu privire la investirea capitalului în construcție și obținerea dreptului de proprietate asupra apartamentelor situate pe adresa or. Strășeni, str. Prieteniei 8.

La 14.04.2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Palamarciuc Sergiu iar la 15.04.2016 și Bolgar Ilarion a depus contestație la cererea de validare a creanțelor înaintată de Palamarciuc Sergiu.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

(3) Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

(4) Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

(6) Dacă o creanță este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanță se contestă poate aduce dovezi și își poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestațiile. Dacă creanța este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sau pe o hotărâre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparține contestatarilor.

(9) Instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Astfel, pornind de la prevederile legale care reglementează contestarea creanțelor, Colegiul conchide că încheierea instanței de insolvență de admitere a

contestațiilor creditorilor Vutcarău Vasile, Casa Națională de Asigurări Sociale și Bolgar Ilarion, este neântemeiată.

Or, încheierea recurată nu cuprinde motivele unei atare concluzii, instanța rezumându-se la a constata că pretinsa creanță nu au fost probată.

În același timp, prevederile art. 426 alin. (3) CPC, stipulează că recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Astfel, recurentul Palamarciuc Sergiu a anexat la cererea de recurs copia bonului de plată seria ED nr. 285503 din 15.09.2011, eliberat la achitarea cumulativă de către recurent a sumei de 2 120 909,80 lei, pe contractul nr. 7/12 din 07.12.2009, contractul nr. 11/7 din 04.08.2010 și contractul din 12.09.2011.

În acest sens, Colegiul conchide că acest înscris nu a fost anexat la materialele cauzei la momentul examinării contestațiilor creditorilor Vutcarău Vasile, Casa Națională de Asigurări Sociale și Bolgar Ilarion, însă este de o importanță determinantă aprecierea lui, iar constatarea legalității încheierii instanței de fond în lumina circumstanțelor noi apărute este imposibilă, deoarece pe de o parte, instanța s-a bazat pe înscrisurile prezentate la momentul examinării, iar pe de altă parte, instanța de recurs este obligată să dea apreciere acestei încheieri și prin prisma înscrisurilor anexate la recurs, care în speță schimbă esențial soluția recurată.

Mai mult ca atât, anume aprecierea înscrisului nou anexat de către instanța de fond sub toate aspectele, atât al admisibilității lui, cât și pertinentei acestuia, ar duce la soluționarea corectă a contestațiilor și la înlăturarea tuturor dubiilor invocate de intimați în referințe asupra falsificării sau eliberării ulterioare a înscrisului dat.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016 și remiterii cauzei la rejudecarea contestațiilor înaintate de Vutcarău Vasile, Casa Națională de Asigurări Sociale și Bolgar Ilarion.

La rejudecarea contestațiilor, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a acesteia, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Palamarciuc Sergiu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 august 2016, în cauza privind derularea procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”, și remite cauza la rejudecarea contestațiilor înaintate de Vutcarău Vasile, Casa Națională de Asigurări Sociale și Bolgar Ilarion în aceeași instanță de insolvență.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea