

prima instanță: S. Iorgov
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros și I. Muruianu

dosarul nr. 2ra-2539/16

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Chirilenco Svetlana în interesele Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pariș Natalia, Pariș Alexandru, Volodichina (Pariș) Liudmila și Pariș Oleg împotriva Alionei Bancova, Departamentului de Privatizare, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Cozaru Marcel, Vrednic Evelin, Vrednic Tatiana, notarul Nagacevschi Viorica, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului la spațiu locativ, declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare cu aducerea părților în poziția inițială, evacuare, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională a lui Vrednic Evelin împotriva lui Pariș Oleg, Pariș Natalia și Bancova Aliona cu privire la recunoașterea dobânditor de bună-credință, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Chirilenco Svetlana în interesele lui Pariș Alexandru, Pariș Natalia și Volodichina (Pariș) Liudmila și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015

c o n s t a ț ă:

La 26 martie 2007 Pariș Natalia în nume propriu și în interesele lui Pariș Alexandru, Volodichina (Pariș) Liudmila au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pariș Oleg, Bancova Aliona și Departamentul de Privatizare, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului la spațiu locativ, declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare, evacuare, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că familia a fost compusă din patru membri Pariș Natalia (soția), Pariș Alexandru (fiul), Volodichina (Pariș) Liudmila (fiica) și Pariș Oleg (soțul) și au locuit în apartamentul nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b” mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24 aprilie 1997 s-a desfășurat căsătoria încheiată între Pariș Natalia și Pariș Oleg, pretenții materiale soții nu au avut, iar copiii au rămas în grija părinților.

Familia a continuat să locuiască împreună, însă Pariș Oleg nu muncea, consuma băuturi alcoolice, nu ajuta financiar familia fiind nevoită Pariș Natalia să plece peste hotare în Grecia.

Volodichina (Pariș) Liudmila era majoră, iar Pariș Alexandru fiind minor locuia și învăța la internat.

Pariș Natalia trimitea bani pentru întreținerea familiei, însă Pariș Oleg majoritatea banilor îi cheltuia pe băuturi alcoolice, iar din anul 2002 se afla la evidența medicului narcolog și nu era în stare să-și dirijeze acțiunile.

Bancova Aliona profitând de situație, în baza procurii lui Pariș Oleg, în lipsa acordului Nataliei Pariș chiriașul principal și tutorele copiilor Volodichina (Pariș) Liudmila și Pariș Alexandr, organelor de tutelă și curatelă în decursul a 10 zile a privatizat apartamentul nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b” mun. Chișinău și l-a înstrăinat prin intermediul notarului Nagacevschi Viorica.

În baza hotărârii Comisiei cu privire la privatizare nr.529 din 05 februarie 2004 apartamentul nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b” mun. Chișinău a fost privatizat, iar la 12 februarie 2004 acest imobil a fost înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.824 la prețul de 33000 lei, deși la acel moment costa 28000-30000 dolari SUA.

Consideră că pârții au încălcat legislația în vigoare la privatizarea și înstrăinarea apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b” mun. Chișinău.

Cer Pariș Natalia în nume propriu și în interesele lui Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila obligarea Departamentului de Privatizare să includă reclamanta Pariș Natalia în hotărârea Comisiei de Privatizare nr.529 din 05 februarie 2004 și contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău nr.824 din 12 februarie 2004, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a acestui apartament încheiat între Pariș Oleg și Bancova Aliona autentificat de notarul Nagacevschi Viorica (f.d.2-4 vol.I).

Prin procurile autentificate notarial din 16 august 2005 și 26 septembrie 2006 Larionova Natalia și Pasenco Tamara au fost împuternicite de Pariș Natalia, Volodichina (Pariș) Liudmila în nume propriu și în interesele lui Pariș Alexandru să le reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cereri, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.38, 46-47 vol.I).

Reprezentanții Larionova Natalia și Pasenco Tamara au depus în interesele Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila cerere solicitând antrenarea în proces în calitate de copârâți Vrednic Evelin și Vrednic Tatiana, iar a lui Pariș Oleg în calitate de coreclamant (f.d.39 vol.I).

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 mai 2007 s-au antrenat în proces în calitate de copârâți Vrednic Evelin și Vrednic Tatiana (f.d.42 vol.I).

Vrednic Evelin a depus acțiune reconvențională împotriva lui Pariș Oleg, Pariș Natalia și Bancova Aliona cu privire la recunoașterea dobânditor de bună-credință (f.d.49-50 vol.I).

În motivarea acțiunii reconvenționale Vrednic Evelin a indicat că este proprietarul legal al apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău, compus din 3 odăi, cu suprafața totală 68, 2 m².

A obținut dreptul de proprietate asupra acestui imobil în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu Bancova Aliona la 23 aprilie 2004 autentificat de notarul privat Nagacevschi Viorica, înregistrat sub nr.3030.

Tot la 23 aprilie 2004 personal a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău sub numărul 010031218901024.

În momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, notarul Nagacevschi Viorica a verificat toate documentele prezentate de Bancova Aliona și a fost informat că dreptul acesteia asupra imobilului în litigiu este legal și nu există impedimente de nicio natură.

La prezentarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău a contractului de vânzare-cumpărare spre înregistrare și în urma verificărilor efectuate de registrator s-a confirmat că documentele sunt în regulă, nu sunt aplicabile interdicții.

Familia Pariș nu a cunoscut-o, situația cu privire la problemele familiale a aflat mai târziu, fiind citat în calitate de intervenient în alte procese de judecată.

Nu a avut posibilitatea să cunoască despre pretențiile familiei Pariș asupra apartamentului pe care l-a cumpărat.

A cumpărat apartamentul nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău într-o stare dezastruoasă, ruinată, neavând o locuință a fost nevoit să împrumute suma de 15000 euro pentru a efectua lucrările de reparație.

A obținut apartamentul în litigiu legal și nu poate fi obligat să cedeze acest drept sub nicio formă.

Cere Vrednic Evelin să fie recunoscut dobânditor de bună-credință a apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău și să fie respinsă acțiunea inițială a familiei Pariș (f.d.49-50 vol.I).

Pariș Natalia, Pariș Oleg și Volodichina (Pariș) Liudmila au depus cerere suplimentară solicitând evacuarea lui Vrednic Evelin și Vrednic Tatiana din apartamentul nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău (f.d.52-53 vol.I).

Reprezentanții Pasenco Tamara și Larionova Natalia au depus în interesele Nataliei Pariș, Pariș Alexandru, Volodichina (Pariș) Liudmila și Pariș Oleg cerere solicitând antrenarea în proces în calitate de copârât Cozaru Marcel (f.d.94-95 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 29 septembrie 2008 s-a antrenat în proces în calitate de copârât Cozaru Marcel (f.d.96 vol.I).

Reprezentanții Larionova Natalia și Pasenco Tamara au depus în interesele Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila cerere de concretizare a pretențiilor solicitând obligarea Departamentului de Privatizare să includă reclamanta Pariș Natalia în hotărârea Comisiei de Privatizare nr.529 din 05 februarie 2004 și contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău nr.824 din 12 februarie 2004, încasarea în mod solidar de la Cozaru Marcel și notarul privat Nagacevschi Viorica prețul apartamentului în mărime de 37226 dolari SUA, iar în cazul în care nu este posibil recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a acestui imobil încheiat între Pariș Oleg și Bancova Aliona (f.d.102-104 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 mai 2010 s-a respins acțiunea inițială și s-a admis acțiunea reconvențională (f.d.212-217 vol.I).

S-a recunoscut Vrednic Evelin dobânditor (cumpărător) de bună-credință a apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b” mun. Chișinău.

La 02 august 2010 Pariș Natalia, Volodichina (Pariș) Liudmila, Pariș Alexandru și Pariș Oleg au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 mai 2010 (f.d.223-228 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 noiembrie 2011 a admis apelul declarat de Pariș Natalia, Volodichina (Pariș) Liudmila, Pariș Alexandru și Pariș Oleg, a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 mai 2010 și a reținut pricina pentru judecare conform competenței la Curtea de Apel Chișinău (f.d.289-293 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2012 s-a strămutat pricina pentru examinare conform competenței la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d.317-319 vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 noiembrie 2013 s-a expedit pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d.19-20 vol.II).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 27 noiembrie 2013 a remis pricina pentru judecare în fond la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d.23-25 vol.II).

Prin mandatele din 01 octombrie 2014 avocatul Chirilenco Svetlana a fost împuternicită de Pariș Natalia, Volodichina (Pariș) Liudmila, Pariș Alexandru și Pariș Oleg să le acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a recunoaște, modifica obiectul acțiunii, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.84-87 vl.II).

La 15 decembrie 2014 avocatul Chirilenco Svetlana a depus în interesele lui Pariș Oleg, Pariș Natalia, Volodichina (Pariș) Liudmila și Pariș Alexandru cerere de modificare a pretențiilor împotriva Departamentului de Privatizare, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Bancova Aliona, Cozaru Marcel, Vrednic Evelin, Vrednic Tatiana și notarul Nagacevski Viorica (f.d.111-112 vol.II).

În motivarea cererii de modificare a pretențiilor avocatul Chirilenco Svetlana a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.824 din 12 februarie 2004 Pariș Oleg, a obținut dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău, compus din 3 odăi, cu suprafața totală 68,2 m².

Potrivit Hotărârii Comisiei de privatizare a spațiului locativ sectorul Ciocana mun. Chișinău nr.529 din 05 februarie 2004, la privatizarea apartamentului au participat Pariș Oleg, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila.

La acel moment Pariș Natalia avea viză de reședință în apartamentul în litigiu, fapt confirmat prin mențiunile în pașaport, însă nu a participat la privatizare fiind chiriașul principal și tutorele copiilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 decembrie 2003 Pariș Natalia a fost lipsită de dreptul la spațiu locativ, care ulterior a fost anulată și restabilită în drepturi.

Pariș Natalia este chiriașul principal și după desfacerea căsătoriei cu Pariș Oleg au continuat să locuiască împreună.

Conform art.6 și art.12 alin.(2) Legea privatizării fondului locativ nr.1324-XII din 10 martie 2003, cumpărarea sau primirea gratuită, precum și încheierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată se efectuează cu chiriașul principal cu acordul scris a tuturor membrilor familiei, care locuiesc împreună (inclusiv cei care lipsesc temporar). Apartamentul poate fi privatizat în devălmășie sau în proprietate comună în cote-părți.

Pariș Natalia ilegal a fost lipsită de dreptul la spațiu locativ.

Contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire nr.24 din 12 februarie 2004 este actul subsecvent hotărârii Comisiei de privatizare din 05 februarie 2004 care este ilegală și contravine art.11 alin.(4) Legea privatizării fondului locativ nr.1324-XII din 10 martie 2003 și urmează a fi anulat ca fiind ilegal.

Contractele de vânzare-cumpărare din 28 februarie 2004 și 23 aprilie 2004 sunt încheiate dolosiv și viclean, iar conform art.228 alin.(1) Codul civil urmează a fi declarate nule.

Cozaru Marcel a fost inițiatorul și negociatorul tuturor tranzacțiilor fiind obligat conform art.1422 alin.(1) Codul civil să repare reclamanților prejudiciul moral în mărime de 100000 lei.

Cere avocatul Chirilenco Svetlana de a declara nulă hotărârea Comisiei de Privatizare a Fondului locativ sectorul Ciocana mun. Chișinău nr.529 din 05 februarie 2004 cu privire la privatizarea apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100312189.01.024, contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.824 din 12 februarie 2004 încheiat între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Pariș Oleg, recunoașterea dreptului Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila la spațiu locativ la acest imobil, declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.1312 din 28 februarie 2004 încheiat între Pariș Oleg și Bancova Aliona, contractului de vânzare-cumpărare nr.3030 din 23 aprilie 2004 încheiat între Bancova Aliona și Vrednic Evelin autentificate de notarul privat Nagacevschi Viorica cu aducerea părților în poziția inițială, evacuarea lui Vrednic Evelin împreună cu membrii familiei din bunul imobil în litigiu fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea de la Cozaru Marcel prejudiciul moral în mărime de 100000 lei și din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

Prin mandatul nr.0524099 din 05 iunie 2015 avocatul Tocan Irina a fost împuternicită de Vrednic Evelin și Vrednic Tatiana să le acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cereri, de a contesta hotărârea judecătorească etc. (f.d.146 vol.II).

La 05 iunie 2015 avocatul Tocan Irina a depus în interesele lui Vrednic Evelin și Vrednic Tatiana cerere privind scoaterea de pe rol a capătului de cerere cu privire la declararea nulă a hotărârii Comisiei de Privatizare a Fondului locativ sectorul Ciocana mun. Chișinău nr.529 din 05 februarie 2004 cu privire la privatizarea apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b” mun. Chișinău, numărul cadastral 0100312189.01.024, contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.824 din 12 februarie 2004 încheiat între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și

Pariș Oleg, obligarea Departamentului Privatizării de a o include pe Pariș Natalia în hotărârea Comisiei de Privatizare nr.529 și în contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.824 (f.d.147-149 vol.II).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015 s-a admis cererea avocatului Tocan Irina și s-a scos de pe rol capătul de cerere a Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila împotriva Departamentului de Privatizare, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, Bancova Aliona, Cozaru Marcel, Vrednic Evelin, Vrednic Tatiana, biroul notarial Nagacevschi Viorica, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani mun. Chișinău cu privire la declararea nulă hotărârea Comisiei de Privatizare a Fondului locativ sectorul Ciocana mun. Chișinău nr.529 din 05 februarie 2004, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr.824 din 12 februarie 2004 încheiat între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Pariș Oleg (f.d.167, 169 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015 s-a respins acțiunea inițială și s-a admis acțiunea reconvențională (f.d.171, 192-197 vol.II).

La 29 iulie 2015 avocatul Chirilenco Svetlana a depus în interesele Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila apel nemotivat, iar la 19 mai 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015 (f.d.199 vol.II, f.d.21-26 vol.III).

Tot la 29 iulie 2015 avocatul Chirilenco Svetlana a depus în interesele Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila recurs împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015 (f.d.200 vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Pariș Natalia, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila și s-a menținut încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015 (f.d.71-84 vol.III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de avocatul Chirilenco Svetlana în interesele Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila și s-a menținut hotărârea judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iulie 2015 (f.d.50-70 vol.III).

La 01 septembrie 2016 avocatul Chirilenco Svetlana a declarat în interesele Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii și încheierii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.88-94 vol.III).

În motivarea recursului avocatul Chirilenco Svetlana a invocat că Pariș Oleg în cadrul procesului a avut calitatea de coreclamant, în anul 2003 în momentul înaintării acțiunii față de Pariș Natalia a fost dus în eroare.

Potrivit certificatului eliberat de Dispensarul Republican de Narcologie nr.4064 din 19 august 2005, Pariș Oleg suferea de alcoolism cronic și s-a tratat staționar de la 20 mai 2003 pînă la 01 iulie 2003, perioada cînd a fost negociată privatizarea și înstrăinarea apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău.

Volodichina (Pariș) Liudmila s-a născut la 30 octombrie 1987 și la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare din 28 februarie 2004 avea 17 ani.

Conform art.20 alin.(1) și (3) Codul civil, capacitatea deplină de exercițiu începe la data cînd persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vârstei de 18 ani.

Minorul care a atins vârsta de 16 ani poate fi recunoscut ca avînd capacitate de exercițiu deplină dacă lucrează în baza unui contract de muncă sau, cu acordul părinților, adoptatorilor sau curatorului, practică activitate de întreprinzător. Atribuirea capacității depline de exercițiu unui minor (emancipare) se efectuează prin hotărîre a autorității tutelare, cu acordul ambilor părinți, adoptatorilor sau curatorului, iar în lipsa unui astfel de acord, prin hotărîre judecătorească.

În momentul înstrăinării apartamentului nr.24 din str. Ginta Latina, 5 „b”, mun. Chișinău nu a fost prezentat notarului niciun act menționat.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 01 iulie 2004 s-a recunoscut Nataliei Pariș dreptul de folosință asupra apartamentului în litigiu.

Instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material, nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de apel și a emis o hotărâre nemotivată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Chirilenco Svetlana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Chirilenco Svetlana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Chirilenco Svetlana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Chirilenco Svetlana în interesele Nataliei Pariș, Pariș Alexandru și Volodichina (Pariș) Liudmila se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan