

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: V. Holban
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 3ra-1294/16

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „SV-Motogrup” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire
la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și a fost menținută hotărîrea
Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 08 aprilie 2015, SRL „SV-Motogrup” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 30 iunie 2014, SRL „SV-Motogrup” a
prezentat spre vămuire Biroului Vamal Chișinău, postul vamal intern 3 Varnița,
marfa - cultivate noi dezasamblate, conform declarației vamale 3029138777.
Prezenta marfa a fost clasificată la poziția tarifară 84322910000 pentru care s-a
aplicat TVA în mărime de 158 943,51 lei, iar în total s-au încasat drepturi de import
în mărime de 162 185,73 lei.

Ulterior, la data de 14 iulie 2014 reclamantul SRL „SV-Motogrup” a prezentat
spre vămuire Biroului Vamal Chișinău, postul vamal intern 3 Varnița, marfa -
aparate de stropit pentru agricultură, conform declarației vamale 3029141956.
Prezenta marfa a fost clasificată la poziția tarifară 84248110000 pentru care s-a
aplicat TVA în mărime de 6 845,75 lei, iar în total s-au încasat drepturi de import în
mărime de 6 982,12 lei.

Mai indică reclamantul că în conformitate cu art. 103 alin. (1) pct. 271 Codul
Fiscal al Republicii Moldova, TVA nu se aplică la importul mărfurilor, serviciilor și
pentru livrările de mărfuri, servicii efectuate de către subiecții impozabili, ce

constituie rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova: 271) tractoarele agricole de la poziția tarifară 870190 și tehnica agricolă de la pozițiile tarifare 842481100, 2481910, 8432, 843320, 843330, 843340, 843351000, 843352000, 843353, 843359, 8436, 8437. Modificare a intrat în vigoare la data de 24 iunie 2014, fiind publicată în Monitorul Oficial cu câteva zile înainte ca marfa să fie importată, reclamantul a achitat TVA pentru mărfurile date deși legislația nu prevedea perceperea acestui impozit la import.

În acest sens, în vederea restituirii drepturilor de import încasate în plus (TVA), la 06 noiembrie 2014 de către SRL „SV-Motogrup” a fost depusă o cerere către Biroul Vamal Chișinău, înregistrată cu nr. 12121 din 14 noiembrie 2014, prin care s-a solicitat modificarea declarațiilor vamale nr. 3029138777 din 30 iunie 2014 și nr. 3029141956 din 14 iulie 2014, cu restituirea TVA în sumă de 158 943,51 lei și 6 845,75 lei.

La 05 februarie 2015, a primit de la Biroul Vamal Chișinău răspunsul cu nr. 230 din 16 ianuarie 2015. În răspunsul primit se făcea referire la Extrasul din Hotărârea Comisiei de Experți a Biroului vamal Chișinău din 14 ianuarie 2015, proces-verbal Nr. 01/15, în care era indicat că comisia de experți a Biroului vamal Chișinău a respins cererea cu privire la efectuarea modificărilor în declarațiile vamale 3029138777 30 iunie 2014 și nr. 3029141956 din 14 iulie 2014. În urma examinării cererii, s-a stabilit că codurile tarifare din declarațiile vamale nu corespund documentelor prezentate la vămuire și urmau a fi clasificate la alte supoziii pentru care facilități la plata TVA nu există.

Prin răspunsul acordat, Biroul Vamal Chișinău nu a anexat Hotărârea Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău din 14 ianuarie 2015, Proces verbal Nr.01/15 și nu a indicat la care alte supoziii tarifare urma a fi clasificată marfa.

Nefiind de acord cu răspunsul oferit de Biroul Vamal Chișinău, a contestat răspunsul la Serviciul Vamal, contestația a fost depusă prin poștă la data de 16 februarie 2015.

Prin contestația depusă a solicitat anularea Hotărârii Comisiei de Experți a Biroului vamal Chișinău din 14 ianuarie 2015, procesului-verbal Nr. 01/15 privind modificarea DV 3029138777 din 30 iunie 2014 și DV 3029141956 din 14 iulie 2014 și restituirea TVA în suma de 158 943,51 lei încasate la DV 30291 38777 din 30 iunie 2014 și de 6 845,75 lei încasate la DV3029I41956 din 14 iulie 2014.

La 11 martie 2015, SRL „SV-Motogrup” a recepționat răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-2788 din 10 martie 2015, în care era indicat că termenul de contestare a fost omis.

Solicită reclamantul-SRL „SV-Motogrup”, anularea Hotărârea Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău din 14 ianuarie 2015, procesului-verbal nr. 01/15, în partea ce ține de refuzul Biroului Vamal de a modifica DV 30291 38777 din 30 iunie 2014 și DV 30291 41956 din 14 iulie 2014 și obligarea Biroul Vamal Chișinău de a emite o decizie de regularizare prin care să fie modificate DV 30291 38777 din 30 iunie 2014 și DV 30291 41956 din 14 iulie 2014 cu restituirea reclamantului sumelor achitate în plus ca TVA în mărime de 165 789,26 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „SV-Motogrup” împotriva Biroului

Vamal Chișinău a fost admisă parțial. S-a anulat Hotărîrea Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău din 14 ianuarie 2015 și procesul-verbal nr. 01/15 în partea respingerii cererii SRL „SV-Motogrup” privind modificarea declarațiilor vamale 3029138777 din 30 iunie 2014 și 3029141956 din 14 iulie 2014, cu restituirea de către Biroul Vamal Chișinău în beneficiul SRL „SV-Motogrup” a TVA în sumă de 165 774 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, s-a respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, Biroul Vamal Chișinău a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de SRL „SV-Motogrup” către Biroul Vamal Chișinău ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Biroul Vamal Chișinău ca fiind neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 442 alin. (1) CPC *„Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.”*

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”.*

În conformitate cu art. 1 al. (2) din Legea contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său nerecunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competentă pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 25 al. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri: admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii.

Conform art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În acest sens, Colegiul menționează că atât de către instanța de fond cât și instanța de apel, în cadrul ședințelor de judecată, în limitele pertinente ale argumentelor invocate de părți, raportate la probele prezentate și administrate în ședințe, prin prisma normelor de drept procesual și material aplicabile, s-a stabilit nefiind contestat de părți că, la data de 30 iunie 2014, „SV-Motogrup” SRL a prezentat spre vămuire Biroului Vamal Chișinău, postul vamal intern 3 Varnița, marfa - cultivate noi dezamblate, conform declarației vamale 3029138777, marfa a fost clasificată la poziția tarifară 84322910000 pentru care s-a aplicat TVA în mărime de 158 943,51 lei, iar în total s-au încasat drepturi de import în mărime de 162 185,73 lei. (f.d. 12).

La data de 14 iulie 2014, reclamantul „SV-Motogrup” SRL a prezentat spre vămuire Biroului Vamal Chișinău, postul vamal intern 3 Varnița, marfa - aparate de stropit pentru agricultură, conform declarației vamale 3029141956. Prezenta marfa a fost clasificată la poziția tarifară 84248110000 pentru care s-a aplicat TVA în mărime de 6 845,75 lei, iar în total s-au încasat drepturi de import în mărime de 6 982,12 lei. (f.d. 7).

La data de 06 noiembrie 2014, de către „SV-Motogrup” SRL a fost depusă o cerere către Biroul Vamal Chișinău, înregistrată cu nr. 12121 din 14 noiembrie 2014, prin care s-a solicitat modificarea declarațiilor vamale nr. 3029138777 din 30 iunie 2014, și nr. 3029141956 din 14 iulie 2014, cu restituirea TVA în sumă de 158 943,51 lei și 6 845,75 lei. (f.d. 18).

La data de 05 februarie 2015, „SV-Motogrup” SRL a primit de la Biroul Vamal Chișinău răspunsul cu nr. 230 din 16 ianuarie 2015, în răspunsul primit se face referire la Extrasul din Hotărârea Comisiei de Experți a Biroului vamal Chișinău din 14 ianuarie 2015, proces-verbal Nr.01/15, în care era indicat că comisia de experți a Biroului Vamal Chișinău a respins cererea cu privire la efectuarea modificărilor în declarațiile vamale 3029138777 din 30 iunie 2014, și nr. 3029141956 din 14 iulie 2014. În urma examinării cererii, s-a stabilit că codurile tarifare din declarațiile vamale nu corespund documentelor prezentate la vămuire și urmau a fi clasificate la alte supoziii pentru care facilități la plata TVA nu există. (f.d. 19).

La data de 16 februarie 2015, prin poștă, „SV-Motogrup” SRL a contestat răspunsul la Serviciul Vamal, prin contestația depusă a solicitat anularea Hotărârii Comisiei de Experți a Biroului Vamal Chișinău din 14 ianuarie 2015, procesului verbal nr.01/15 privind modificarea DV 30291 38777 din 30 iunie 2014 și DV 3029141956 din 14 iulie 2014 și restituirea TVA în suma de 158 943,51 lei încasate la DV 3029138777 din 30 iunie 2014 și de 6845,75 lei încasate la DV 3029141956 din 14 iulie 2014. (f.d. 20-22).

La data de 11 martie 2015, „SV-Motogrup” SRL a recepționat răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-2788 din 10 martie 2015, în care era indicat că termenul de contestare a fost omis (f.d. 23).

În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice

emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 288 Cod Vamal, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sînt contestate inițial la Serviciul Vamal.

În conformitate cu art. 289 Cod Vamal, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

În conformitate cu art. 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 265 Cod Civil, dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Astfel, Colegiul menționează că la caz, instanțele inferioare justificat au reținut ca depusă în termen cererea prealabilă ori răspunsul la cererea reclamantului a fost recepționat la data de 05 februarie 2015, termenul de contestare fiind de 10 zile expira la data de 15 februarie 2015, fiind o zi de duminică acest termen în conformitate cu art. 265 Cod Civil a expirat pe data de 16 februarie 2015 când și a fost depusă prin poștă cererea prealabilă.

În conformitate cu art. 1 pct. 26-28 Cod vamal:

drepturi de import; drepturi de export este taxa vamală, taxa pentru procedurile vamale, taxa pe valoarea adăugată, accizele și orice alte sume care se cuvin statului la importul de mărfuri, încasate de organul vamal în conformitate cu legislația; taxa pentru procedurile vamale, orice alte sume care se cuvin statului la exportul de mărfuri, încasate de organul vamal în conformitate cu legislația;

taxă vamală este impozitul încasat de organul vamal conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor;

taxă pentru proceduri vamale este taxa pentru serviciile acordate de organul vamal; lista acestor servicii și cuantumul taxei pentru prestarea lor sînt prevăzute de legislație;

În conformitate cu art. 130 Cod Vamal, persoanele juridice și persoanele care desfășoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică dispun de dreptul la restituirea drepturilor de import sau de export în cazul: exportului mărfii după perfecționarea activă; exportului mărfii ca rezultat al returnării mărfurilor rebutate importate anterior din afara Republicii Moldova; recalculării taxei vamale în urma: comiterii unor erori de calcul; efectuării plăților anticipate în mărimi ce le depășesc pe cele necesare; anulării taxei vamale după modificarea declarației vamale.

Restituirea drepturilor de import sau de export plătite în plus se efectuează în contul stingerii datoriilor agenților economici (sau ale creditorilor lor) față de bugetul public național, iar în lipsa datoriilor, la cererea agentului economic, în contul viitoarelor obligații ale acestora față de bugetul public național sau la contul bancar al agentului economic. Restituirea se face în modul stabilit de Guvern, într-un termen ce nu depășește 30 de zile. Taxa încasată pentru efectuarea procedurilor vamale nu se restituie.

În conformitate cu art. 103 alin. (1) pct. 27¹) Cod fiscal, TVA nu se aplică la importul mărfurilor, serviciilor și pentru livrările de mărfuri, servicii efectuate de către subiecții impozabili, ce constituie rezultatul activității lor de întreprinzător în Republica Moldova: tractoarele agricole de la poziția tarifară 870190 și tehnica agricolă de la pozițiile tarifare 842481100, 842481910, 8432, 843320, 843330000, 843340000, 843351000, 843352000, 843353, 843359, 8436, 8437 și părți ale acesteia de la pozițiile tarifare 8432, 8433 și 8437.

Astfel, Colegiul menționează că la caz, instanțele inferioare legal și întemeiat au stabilit că în speță, prin prisma normelor legale aplicabile la caz este neîntemeiată încasarea TVA de la „SV-Motogrup” SRL în baza declarațiilor vamale DV 30291 38777 din 30 iunie 2014 și DV 30291 41956 din 14 iulie 2014, ori potrivit acestor declarații au fost importate bunuri care au fost clasificate la pozițiile tarifare nr. 84322910000 și nr. 84248110000, bunuri asupra cărora potrivit art. 103 alin. (1) pct. 27¹) Cod fiscal nu se percepe TVA la import, însă acest impozit totuși a fost perceput în baza declarațiilor vamale de import, unde în mod eronat a fost indicat TVA.

În acest sens, Colegiul reține ca întemeiată, potrivit art. 130 alin. (1) lit. d) Cod Vamal, cerința SRL „SV-Motogrup” privind restituirea TVA achitată în urma comiterii unor erori de calcul în baza declarațiilor vamale DV 30291 38777 din 30 iunie 2014 și DV 30291 41956 din 14 iulie 2014, în sumă totală de 165 774 lei, care urmează a fi efectuat în condițiile art. 130 alin. (2) Cod Vamal.

Totodată cu referire la argumentele recurentului precum că bunurile importate au fost clasificate la o poziție tarifară greșită și urmau a fi clasificate la o poziție tarifară care nu prevede scutirea de la TVA, Colegiul le reține neîntemeiate ori Biroul Vamal Chișinău avea posibilitate în cazul depistării unei asemenea erorii de a o înlătura însă până la momentul examinării cauzei acesta nu a făcut-o.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează, că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 130 alin. (3) Cod Vamal ori potrivit art. 1 pct. 26 Cod Vamal, TVA este un drept de import și nu o taxă pentru proceduri vamale care nu se restituie.

Cu referire la cerința reclamantului/intimat-SRL „SV-Motogrup” privind obligarea recurentului-Biroului Vamal Chișinău de a emite o decizie de regularizare prin care să fie modificate declarațiile vamale DV 30291 38777 din 30 iunie 2014 și DV 30291 41956 din 14 iulie 2014, Colegiul menționează că instanțele inferioare justificat au o reținut-o ca fiind neîntemeiată, ori potrivit circumstanțelor speței restituirea TVA achitată în urma comiterii unor erori de calcul urmează a fi efectuată în condițiile art. 130 alin. (2¹) Cod Vamal potrivit căruia restituirea acestor se face în modul stabilit de Guvern, într-un termen ce nu depășește 30 de zile.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanțele inferioare corect au ajuns la concluzia de admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „SV-

Motogrup” împotriva Biroului Vamal Chişinău cu anularea Hotărârii Comisiei de experți a Biroului Vamal Chişinău din 14.01.2015 și procesului-verbal nr. 01/15 în partea respingerii cererii SRL „SV-Motogrup” privind modificarea declarațiilor vamale 3029138777 din 30 iunie 2014 și 3029141956 din 14 iulie 2014 și restituirea de către Biroul Vamal Chişinău în beneficiul SRL „SV-Motogrup” a TVA în sumă de 165 774 lei.

Totodată, Colegiul concluzionează că argumentele invocate de recurent, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, fiind declarative și neîntemeiate, respectiv, recursul urmează a fi respins, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chişinău din 31 mai 2016 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 03 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Biroul Vamal Chişinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chişinău din 31 mai 2016 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 03 noiembrie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de de Societatea cu Răspundere Limitată „SV-Motogrup” împotriva Biroului Vamal Chişinău cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Nicolae Craiu

Ion Druță