

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către societatea pe acțiuni „Interautotrans” și avocatul Dodon Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Interautotrans” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind tardivă

c o n s t a ț ă :

La 24 iunie 2013 societatea pe acțiuni „Interautotrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că Primăria municipiului Chișinău prin decizia nr.21/23 din 19 august 1993 a permis societății pe acțiuni „Interautotrans” organizarea pieței de vânzare a automobilelor și a parcării auto în zona industrială Vatra, mun. Chișinău alocându-i în folosință teren pentru desfășurarea acestei activități cu sarcina de a pregăti, îngrași și asigura căi de acces pe teritoriul pieței auto conform Planului măsurilor de execuție privind darea în exploatare a pieței auto în această zonă industrială.

În scopul executării deciziei din mijloace proprii a construit 520 metri de drum asfaltat ce constituie cale de comunicație, special amenajată pentru circulația vehiculelor și pietonilor către piață spre drumul public.

Pe terenul adiacent acestui drum a efectuat construcții de apărare și consolidare, trotuare, locuri pentru parcare și staționare, a instalat indicatoare de semnalizare, cale de acces și alte dotări aferente.

La 01 decembrie 1995 a fost semnat actul de primire în exploatare a drumului de acces construit și l-a luat la bilanțul întreprinderii ca mijloace fixe, unde se găsește pînă în prezent.

Construcția drumului și a celor aferente îi aparține, însă terenul numărul cadastral 0100504023 cu suprafața 1,30 ha este proprietate publică, fiindu-i transmis în folosință în baza contractului de arendă funciară nr.4207/2004.

Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău pe parcursul anilor a repartizat loturi de teren de-a lungul drumului construit în această zonă și altor agenți economici care desfășoară activitate și se folosesc de drumul „cale de acces” ce îi aparține devenind astfel un bun imobil de utilitate publică, fiindu-i retras din folosință fără a i se restitui costul construcțiilor drumului și a celor adiacente.

Primăria municipiului Chișinău prin modificarea planului loturilor aflate în folosință i-a retras drumul – calea de acces și o parte din terenul adiacent, fapt ce a dus la modificarea contractului nr.5407/2010 încheiat la 22 iunie 2010.

Societatea pe acțiuni „Interautotrans” nu a fost despăgubită în modul stabilit și nu i s-a restituit costul îmbunătățirilor inseparabile pe care le-a făcut pe aceste terenuri odată cu retragerea terenului.

S-a adresat Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu reclamație solicitând achitarea costului tuturor construcțiilor pe care le-a efectuat reieșind din prețul de piață la ziua de azi, însă a primit refuz pe motiv că a expirat termenul de prescripție.

În prezent unii agenți economici pretind de la Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să li se atribuie în folosință o parte din terenul adiacent drumului amenajat de societatea pe acțiuni „Interautotrans” fără a ține cont că îmbunătățirile de pe acest teren îi aparțin ca posesor de bună-credință, iar conform art.311 alin.(1) Codul civil, posesorul de bună-credință poate să nu predea bunul pînă cînd revendicările lui nu vor fi satisfăcute.

Cere societatea pe acțiuni „Interautotrans” încasarea de la Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău costul de piață a construcțiilor porțiunii de drum și a celor existente pe terenul aferent din str. Pietrăriei, 19/1, zona industrială Vatra, mun. Chișinău și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2014 s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul societății pe acțiuni „Interautotrans” suma de 1867017, 38 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

S-a încasat de la Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000 lei.

Prin procurile nr.02-116/04 din 20 ianuarie 2014, nr.07-116/75 din 09 iunie 2014, nr.07-116/04 din 12 ianuarie 2015 și nr.02-116/25 din 13 ianuarie 2015 Urecheanu Valentina și Cazacu Anna au fost împuternicite de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să le reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.121-122, 137, 162 vol.I).

La 18 august 2014 reprezentantul Urecheanu Valentina a depus în interesele Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău apel nemotivat, iar la 16 februarie 2015 reprezentantul Cazacu Anna a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2014 (f.d.120, 135-136 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 aprilie 2015 a admis apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a casat hotărârea

Judecătoria Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2014 și a restituit pricina la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.149-152 vol.I).

La 02 februarie 2016 societatea pe acțiuni „Interautotrans” a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău costul lucrărilor și materialelor construcțiilor porțiunii de drum și a celor existente pe terenul aferent din str. Pietrăriei, 19/1, zona industrială Vatra, mun. Chișinău în valoare de 1867017, 38 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.181 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 09 februarie 2016 s-a admis acțiunea integral.

S-a încasat în mod solidar de la Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul societății pe acțiuni „Interautotrans” suma în mărime de 1867017, 38 lei, și taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în total 1867287, 28 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000 lei (f.d.202, 206-210 vol.I).

Prima instanță a motivat soluția că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr.7/39 din 06 iulie 2010 a declarat drum de acces public sectorul de drum aflat la bilanțul societății pe acțiuni „Interautotrans” teritoriu destinat pentru uz personal în vederea asigurării accesului la bunul dat în folosință conform contractului funciar nr.5407/2010.

Societatea pe acțiuni „Interautotrans” a fost obligată să nu creeze impedimente circulației pe drumul de acces public.

Acest drum a fost transmis societății pe acțiuni „Interautotrans” în vederea organizării unei piețe de vânzare a autovehiculelor cu amenajarea obligatorie a căii de acces din contul acesteia suportând cheltuieli și conform art.311 alin.(2) Codul civil este în drept să solicite costul îmbunătățirilor aduse.

Termenul la acțiune a început să curgă pentru societatea pe acțiuni „Interautotrans” de la 06 iulie 2010 data emiterii deciziei nr.7/39 și nu din anul 1995.

Societatea pe acțiuni „Interautotrans” a depus acțiunea la 24 iunie 2013, adică pînă la expirarea a 3 ani de la data emiterii deciziei nr.7/39 din 06 iulie 2010.

La 22 februarie 2016 reprezentantul Urecheanu Valentina a depus în interesele Primăriei municipiul Chișinău și Consiliului municipal Chișinău apel nemotivat, iar la 20 mai 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 09 februarie 2016 (f.d.205, 218-219 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 iunie 2016 a admis apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a casat hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 09 februarie 2016 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca fiind tardivă (f.d.236-241 vol.I).

Instanța de apel a motivat soluția că prima instanță greșit a concluzionat că termenul de prescripție urmează a fi calculat de la 06 iulie 2010, data emiterii deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.7/39 cu privire la prelungirea termenului de arendă a loturilor de pământ din str. Pietrăriei, 19/1, zona industrială „Vatra” mun. Chișinău și semnării de către societatea pe acțiuni „Interautotrans” a noului contract de arendă și nu de la data dării în exploatare a construcției drumului 1995.

Presupusul prejudiciu apare din momentul întocmirii actului de dare în exploatare a drumului de acces și platformei din 01 decembrie 1995 și termenul de prescripție curge de la această dată.

Societatea pe acțiuni „Interautotrans” a omis termenul de prescripție cu peste 14 ani și este sancționată de lege pentru pasivitatea sa față de respectarea termenului de prescripție.

Prin mandatul nr.0137471 din 10 iunie 2013 avocatul Dodon Victor a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Interautotrans” să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.2 vol.I).

La 08 septembrie 2016 societatea pe acțiuni „Interautotrans” și avocatul Dodon Victor au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel greșit a stabilit că presupusul prejudiciu a apărut din momentul dării în exploatare a drumului de acces la 01 decembrie 1995, fiind omis termenul de prescripție cu peste 14 ani și nu de la 06 iulie 2010 când Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr.7/39, prin care obligă deschiderea căii de acces comune pe drumul construit de societatea pe acțiuni „Interautotrans” aflat la bilanțul, gestiunea și deservirea sa.

Din anul 1995 până la 06 iulie 2010 societatea pe acțiuni „Interautotrans” a folosit singură drumul, l-a întreținut fără ca părțile să aibă pretenții la gestionarea lui.

Dreptul la acțiune a luat naștere la 06 iulie 2010 când porțiunea de drum a fost retrasă din folosința societății pe acțiuni „Interautotrans” și a fost obligată să înlăture bariera de protecție, dar nu din anul 1995.

Consiliul municipal Chișinău a obligat societatea pe acțiuni „Interautotrans” să înlăture bariera pentru a nu crea impedimente circulației pe drumul de acces folosit ca bun de utilitate publică și a retras drumul din folosință prin decizia nr.7-39 din 06 iulie 2010, iar în sensul legii termenul la acțiune începe să curgă din această dată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de societatea pe acțiuni „Interautotrans” și avocatul Dodon Victor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Interautotrans” și avocatul Dodon Victor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Interautotrans” și avocatul Dodon Victor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Interautotrans” și avocatul Dodon Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan