

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Solonaru Denis împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 23.12.2015, Solonaru Denis a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS CA „Air Moldova” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 06.11.2013, în scopul beneficierii de asistență juridică a unui avocat pe marginea cauzei civile la acțiunea lui Solonaru Denis împotriva ÎS CA „Air Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, el, Solonaru Denis, a încheiat contractul de asistență juridică nr. 002 din 06 noiembrie 2013 cu CA „Stratan Laurian”.

Conform contractului de asistență juridică, dânsul s-a obligat să achite onorariul după cum urmează: 500 lei la momentul încheierii contractului de asistență juridică, 8 000 lei la momentul pronunțării hotărârii instanței de fond, 500 lei pentru fiecare ședință, 2 000 lei pentru reprezentarea în instanța de apel și 2 000 lei pentru perfectarea recursului sau a referinței la recurs.

În conformitate cu contractul de asistență juridică, clientul - Denis Solonaru a achitat suma de 12 800 lei după cum urmează: 500 lei la momentul încheierii contractului de asistență juridică, achitați prin ordinul de încasare a numerarului nr. 004A-K.000 din 07.11.2013 și 12 300 lei la data de 15.12.2015 prin bonul de plată nr. 259065 din 15.12.2015.

La 26 iunie 2014 prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău nr.2-5272/2013, s-a dispus încasarea din contul ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul lui Solonaru Denis prejudiciul material în sumă de 4 231 lei, penalitatea în mărime de 12 393 lei, compensația în mărime de 400 euro și prejudiciul moral în sumă de 1000 lei.

Prin hotărârea suplimentară nr.2-5272/13 din 22 ianuarie 2015, s-a dispus încasarea din contul ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 718 lei.

Hotărârea nr.2-5272/13 din 26 iunie 2014 a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău de către apelantul ÎS CA „Air-Moldova”, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-4008/14 din 14 mai 2015, s-a respins apelul declarat de ÎS CA „Air Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr.2-5272/13 din 26 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 22 ianuarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Solonaru Denis împotriva ÎS CA „Air Moldova” cu privire la încasarea sumei.

Decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-4008/14 din 14 mai 2015 a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție de către ÎS CA „Air Moldova”, recurs care a fost declarat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-7250/15 din 02 decembrie 2015, irevocabilă din momentul emiterii.

Solicită reclamantul Solonaru Denis încasarea din contul pârâtului ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12 800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 martie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul lui Denis Solonaru a sumei de 12 800 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a statuat prin prisma art. 90 alin. (2) lit. i), 94, 96 CPC, că reclamantul a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 12 800 lei, confirmate prin probe veridice, sumă pe care o consideră reală, necesară și rezonabilă.

La 28.04.2016 și la 06.07.2016, ÎS CA „Air Moldova” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la emiterea hotărârii nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și ca urmare instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și în același timp a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Menționează că pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de asistență de avocat au fost solicitate în acțiunea înaintată de către Solonaru Denis și a constituit deja obiectul litigiului asupra căreia instanța de judecată a pronunțat hotărârea din 26 iunie 2014 și care în prezent este deja irevocabilă. Astfel, acțiunea înaintată de către Denis Solonaru cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică este un litigiu între aceleași părți asupra aceluiași obiect și având aceleași temeuri, asupra căruia s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă și în conformitate cu art. 265 CPC, procesul urma a fi încetat de către prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, apelul declarat de ÎS CA „Air Moldova” a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 martie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept

material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 23.09.2016, ÎS CA „Air Moldova” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 și a hotărârii Judecătoria Botonica, mun. Chisinau din 29 martie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat exact aceleași argumente expuse și în cererea de apel.

La 17.11.2016, Solonaru Denis a depus referință pe marginea recursului înaintat, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea lui ca neîntemeiat.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, completul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor de asistență de avocat au fost solicitate în acțiunea înaintată de către Solonaru Denis și a constituit deja obiectul litigiului asupra căreia instanța de judecată a pronunțat hotărârea din 26 iunie 2014 și care în prezent este deja irevocabilă.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare minuțioasă de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de ÎS CA „Air Moldova”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS CA „Air Moldova” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea