

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Valentina Clevadî, Mariana Pitic

examinînd recursul declarat de către Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția administrare fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, prin care a fost admisă contestația, validată creanța și rectificat tabelul definitiv al creanțelor,

c o n s t a t ă

La data de 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția administrare fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția administrare fiscală Centru privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam Service”, în scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Maxim Timoșin.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de către avocatul Alexandru Grosu în interesele lui Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion și cererile de alăturare a SRL „Metalica Zuev”, SRL „Roplast Service” și FPC „Elpo” SRL. S-a constatat insolvențabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Galsam Service”. Ședința de validare a fost stabilită pentru 28 ianuarie 2016.

La data de 30 decembrie 2015, reprezentantul lui Serghei Guja, avocatul Vladislav Pantaz a înaintat cerere de validare a creanțelor, solicitînd admiterea cererii, recunoașterea creanței pe care o deține Serghei Guja față de debitorul SRL „Galsam Service”, validarea creanței garantate a creditorului Serghei Guja în sumă totală de 52 345,36 euro, dintre care, suma de 50 095 euro, cu titlu de suma investițiilor în construcție, suma de 1994,88 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere și suma de 255,48 euro cu titlu de penalitate,

introducerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Galsam Service” creanța validată a creditorului Serghei Guja.

La data de 25 ianuarie 2016, administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” Maxim Timošin a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor debitorului SRL „Galsam Service”.

La data de 28 ianuarie 2016, reprezentantul lui Serghei Guja, avocatul Vladislav Pantaz, a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”, privind creanțele și dreptul de preferință a lui Serghei Guja respinse integral de administratorul insolvenței în tabelul definitiv, solicitând repunerea în termen și admiterea contestației, recunoașterea creanței pe care o deține creditorul garantat Serghei Guja față de debitorul SRL „Galsam Service” în valoare totală de 52 345,36 euro, validarea lui Serghei Guja în calitate de creditor garantat al SRL „Galsam Service” ce rezultă din contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr.08/01-748 din data de 04 iunie 2015.

În susținerea contestației depuse a indicat că, la data de 04 iunie 2015 a fost încheiat contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr.08/01-748 între creditorul Serghei Guja în calitate de investitor și SRL „Galsam Service” în calitate de antreprenor, privind construcția apartamentului nr.234 din blocul locativ nr.1, mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 8 cu nr. cadastral 0100312.292.01.234 la prețul de 50 095 euro, preț achitat integral de către investitor, fapt confirmat incontestabil prin ordine de încasare a numerarului cu bonuri fiscale, ordine de plată bancare, anexate la materialele dosarului și prin Actul de verificare privind decontările reciproce la data de 22 iunie 2015 între SRL „Galsam Service” și Serghei Guja în baza contractului de investiții în construcția spațiului locativ nr.08/01-748 din 04 iunie 2015, conform căruia datoria debitorului față de Creditorul Serghei Guja constituie suma de 50 095 euro.

Menționează că, la data de 27 iulie 2015 a fost încheiat acordul adițional la contractul de investiții în construcția spațiului locativ nr. 08/01-748 din 04 iunie 2015, potrivit căruia părțile au convenit că sumele investite de beneficiarul Serghei Guja conform contractului, vor fi restituite în termen de 2 luni din ziua rezilierii contractului, convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la ziua restituirii sumelor.

Indică că, suma creditorului garantat Serghei Guja este exprimată în valută străină, în euro, în sumă totală de 52 345,36 euro, conform cursului oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii 20 noiembrie 2015 este de 21,3949, astfel, valoarea creanței în lei constituie suma de 1 119 923,74 lei.

Mai indică că, Serghei Guja a fost inclus în tabelul preliminar al creanțelor cu suma de 817617,36 lei, ulterior în tabelul definitiv al creanțelor fiind exclus.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 a fost admisă contestația înaintată de către reprezentantul lui Serghei Guja, avocatul Vladislav Pantaz împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” în proces de insolvență. A fost validată creanța creditorului Serghei Guja, la rangul creditorilor garantați cu suma de 1 071777,52 lei, și la rangul VI a creditorilor chirografari cu suma de 48146,23 lei. A fost obligat administratorul insolvenței Maxim Timošin să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”, cu includerea creanțelor creditorului Serghei Guja, la rangul creditorilor garantați cu suma de 1071777,52 lei, și la rangul VI a creditorilor chirografari cu suma de 48146,23 lei.

La data de 14 iunie 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs nemotivat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre judecare.

La data de 14 noiembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de recurs motivată, invocând aceleași solicitări.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibila de a fi casată.

Menționează că, BC „Moldindconbank” SA în conformitate cu art.144 alin.(3) al Legii insolvenței este parte interesată, deoarece SRL „Galsam Service”, în calitate de debitor ipotecar, a ipotecat în baza contractului de ipotecă din data de 05 martie 2013, înregistrat notarial cu nr. 445, bunul cu nr. cadastral 0100312.292.01.234 încăpere cu modul de folosință – bun viitor, cu suprafața de 83,0 m.p., din str. Ginta Latină, 8, nr.234, mun. Chișinău. Contractul de ipotecă este autentificat notarial și înregistrat la Organul Cadastral teritorial la data de 06 martie 2013. Ipoteca a fost instituită în vederea garantării rambursării de către SRL „Finance Leasing Company” a creditului acordat de către BC „Moldindconbank” SA.

Susține că, instanța de insolvență neîntemeiat a validat creanța lui Serghei Guja, la rangul creditorilor garantați cu suma de 1071777,52 lei și obligarea includerii creanțelor acestuia la rangul creditorilor garantați în temeiul contractului de investiție în construcții nr.08/01-748 din 04 iunie 2015, deoarece acest contract este lovit de nulitate absolută nefiind autentificat notarial și înregistrat la Organul cadastral teritorial.

Afirmă că, BC „Moldindconbank” SA la data de 18 aprilie 2016, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Guja, Guja Grigore și SRL „IKI Invest Grup” cu privire la declararea nulă a contractului de investiție nr.08/01-689 din data de 24 iulie 2014 și a contractului de investiție nr.08/01-748 din 04 iunie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurenței a încheierii contestate.

Prin referință depusă la data de 15 noiembrie 2016, reprezentantul lui Serghei Guja, avocatul Vladislav Pantaz a solicitat respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a recursului și respingerea recursului ca fiind depus înafara termenului legal.

La data de 21 noiembrie 2016, reprezentantul lui Serghei Guja, avocatul Vladislav Pantaz a depus referință suplimentară, solicitând respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a recursului și respingerea recursului BC „Moldindconbank” SA ca fiind depus înafara termenului legal și menținerea încheierii instanței de insolvență ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, în coroborare cu normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art.143 alin. (5) al legii enunțate supra, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin. (1) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Colegiul reține că întru respectarea procedurii de soluționare a litigiului legat de creanțele contestate, la data de 30 decembrie 2015, reprezentantul creditorului Serghei Guja, avocatul Vladislav Pantaz a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Galsam Service” în mărime totală de 52345,36 euro, dintre care, 50 095 euro datoria de bază, suma de 1994,88 euro dobânda de întârziere și suma de 255,48 euro penalitatea contractului, conform prevederilor Legii insolvenței, anexînd copia contractul de investiție a imobilului din 04 iunie 2015 nr. 08/01-748, copia acordului adițional la contractul din 04 iunie 2015 nr. 08/01-748, precum și chitanțele de plată.

La data de 28 ianuarie 2016, reprezentantul lui Serghei Guja, avocatul Vladislav Pantaz a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”, solicitînd validarea creanței lui Serghei Guja față de SRL „Galsam Service” în sumă totală de 52345,36 euro, dintre care, 50095 euro datoria de baza, suma de 1994,88 euro dobânda de întârziere și suma de 255,48 euro penalitatea contractului, ca creanță garantată și includerea în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 a fost admisă contestația reprezentantului lui Serghei Guja, avocatul Vladislav Pantaz și a fost validată creanța creditorului Serghei Guja, la rangul creditorilor garantați cu suma de 1 071777,52 lei, și la rangul VI a creditorilor chirografari cu suma de 48146,23 lei și a fost obligat administratorul insolvenței Maxim Timoșin să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”, cu includerea creanțelor creditorului Serghei Guja.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii recurate constată că circumstanțele de fapt și de drept indicate supra au fost reținute și apreciate corect de instanța de insolvență.

Conform art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii chirografari sunt: clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvență și nu sunt asigurate prin garanții; creditorii garantați sunt: clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvență și sunt asigurate prin garanții reale în conformitate cu legea.

În acest context, potrivit pct. 12.4 al Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței, prin lege sunt atribuite la creditorii garantați creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe. Se va avea în vedere că persoanele fizice, care sunt parte a unui contract de investiție, pot pretinde la calitatea de creditor garantat doar dacă demonstrează prin probe veridice achitarea unor sume la contul debitorului în bancă sau în casa acestuia a sumei integrale sau parțiale a contractului de investiție și ca bun garantat (gajat, ipotecat) va constitui spațiul locative concret construit sau construit parțial sau bunul imobil în totalitate, dacă în contractual de investiție nu este identificat concret spațiul locative care constituie obiectul contractului de investiție.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență justificat a admis contestația reprezentantului lui Serghei Guja, avocatul Vladislav Pantaz și a validat creanța înaintată de către creditorul Serghei Guja ca creanță garantată în sumă de 1 071777,52 lei, și la rangul VI a creditorilor chirografari cu suma de 48146,23 lei, or, aceasta rezultă din contractul cu privire la investirea capitalului în construcție nr.08/01-748 din data de 04 iunie 2015, iar legea expres prevede că creditorii a cărei creanță este născută din contractul de investire în construcția de locuințe sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a creanțelor lor.

Ca urmare, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum nu este posibilă recunoașterea după investitori a dreptului de creditori gajști și respectiv, creditorii garantați în privința apartamentelor ce au fost construite sau urmează a fi construite atât timp, cât acestea nu sunt înregistrate ca bunuri în Registrul bunurilor imobile.

Alte argumente invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău 22 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea Băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni de repune în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția administrare fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Valentina Clevadi

Mariana Pitic