

instanța de insolabilitate: L. Popova

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Financial Investment Group” către Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment privind separarea bunurilor din masa debitoare, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 29 decembrie 2015, reclamantul SRL „Financial Investment Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment privind separarea bunurilor din masa debitoare, motivând că, în baza contractului de vânzare cumpărare din 25 aprilie 2014, autentificat de notarul public Galina Ceban nr. 2635, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 25 aprilie 2014 nr. 0100/14/60861, este proprietar al bunurilor imobile de producere, care anterior au aparținut pârâtului, situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 2, bunuri transmise de către pârât prin actul de predare primire din 23 aprilie 2014.

Menționează că, bunurile în cauză servesc unui proces integru destinat păstrării cerealelor și produselor cerealiere într-un circuit tehnologic închis. Acestea includ în sine, ca parte integrantă a procesului de producere, o serie de elemente încorporate – bunuri mobile, destinate asigurării procesului de producere. Utilizarea acestor bunuri mobile separat de procesul de producere este imposibilă, acestea fiind destinate folosinței comune cu imobilele de producere din care fac parte și în care sunt încorporate. Ținând cont de situația dată, reclamantul a solicitat lichidatorului, separarea acestora, din motiv că ele formează

un tot întreg cu bunurile imobile ale reclamantului și sunt destinate folosinței comune atribuite de natura unificării.

Prin scrisoarea datată cu 04 septembrie 2015, lichidatorul i-a informat, că la ședința comitetul creditorilor din 04 septembrie 2015 cererea de separare a fost respinsă, voturile fiind repartizate 1- pro, 1- contra, votul președintelui fiind decisiv.

Reclamantul mai relatează că, bunurile mobile în cauză nu pot fi incluse în masa debitoare, deoarece acestea constituie bunuri complexe care formează un grup întreg cu bunurile imobile, asupra căruia deține un drept real.

Lichidatorul incorect le-a inclus în lista de inventariere ca bunuri proprii, deoarece acestea sunt bunuri complexe, fiind încorporate în bunurile imobile ale reclamantei și formând un tot întreg destinat folosinței comune atribuite de natura unificării – procesului tehnologic de păstrare a cerealelor.

Consideră că, refuzul lichidatorului privind separarea bunurilor date este neîntemeiat, și ca urmare solicită separarea lor din masa debitoare a SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului (f.d. 5-16).

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul a completat și redus pretențiile din acțiune, solicitând separarea din masa debitoare a bunurilor conform listei concretizate, precum și separarea rețelelor inginerești și căilor de comunicații existente de apă, canalizare, gaz, electricitate, telefonie și altele (f.d. 105-109, 126).

La data de 24 martie 2016, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a solicitat admiterea sa în calitate de intervenient principal în litigiul SRL „Financial Investment Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment privind separarea bunului din masa debitoare.

Ca temei a invocat faptul că, este creditor a Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, creanța fiind validată de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 ianuarie 2015 în sumă de 25 524 861,95 lei.

Prin urmare, menționează că, acțiunile judiciare care au tangență cu masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” aduc atingere intereselor Inspectoratului Fiscal de Stat în calitate de creditor a întreprinderii nominalizate și din aceste considerente solicită acceptarea intervenirii în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, a fost respinsă cererea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind admiterea în calitate de intervenient principal în litigiul SRL „Financial Investment Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment, privind separarea bunului din masa debitoare. Ca motiv s-a indicat că, Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” se află în procedura falimentului, iar în cadrul acestei proceduri Inspectoratul Fiscal Principal de Stat are calitate de creditor cu creanța validată în sumă de 25 524 861,95 lei. Totodată, menționând că valorificarea masei debitoare a debitorului insolubil S.A. „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” ține de atribuțiile lichidatorului, iar interesele creditorilor în procesul dat sunt reprezentate de comitetul creditorilor, din care face parte și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat.

La 19 aprilie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind admiterea în calitate de intervenient principal în litigiul SRL „Financial Investment Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment, privind separarea bunului din masa debitoare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 a fost respins recursul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Financial Investment Group” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment privind separarea bunurilor din masa debitoare.

La 28 septembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, SRL „Financial Investment Group” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârii judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 07 noiembrie 2016 SRL „Financial Investment Group” a declarat recurs motivat și respectiv recurs suplimentar, în susținerea căruia a invocat că hotărârea contestată a fost adoptată fără a se ține cont de circumstanțele relevante ale pricinii și cu încălcarea legii materiale, și anume a prevederilor art. 48 alin. (1) și alin. (3) al Legii insolvenței și a prevederilor art. 297 alin. (1) și alin. (2) Cod civil.

A mai invocat că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014 recurenta/reclamanta este proprietar al bunurilor imobile de producere care, anterior au aparținut pârâtului/intimat, situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor 2, bunuri transmise de către pârâtul/intimat prin actul de primire predare din 23 aprilie 2014.

Prin urmare, menționează recurenta că bunurile în cauză servesc unui proces integrat, destinat păstrării cerealelor și produselor cerealiere într-un circuit tehnologic închis.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, casată integrală hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) CPC, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Iar prevederile art. 239 CPC stipulează că hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Conform art. 48 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 25 aprilie 2014 a fost încheiat contractul vânzare-cumpărare nr. 2635 între SRL „Servivet” și SRL „Financial Investment Group”. În temeiul acestui contract, SRL „Servivet” a înstrăinat SRL „Financial Investment Group” bunurile imobile situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2 numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04 - 0100302.106.50, 0100302.106.52, 0100302.106.54-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Anterior, la 23 aprilie 2014 Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” și SRL „Servivet” au semnat Actul de predare-primire a bunurilor, nr. 3403.

La 29 decembrie 2015, reclamantul SRL „Financial Investment Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment solicitînd separarea bunurilor din masa debitoare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Financial Investment Group” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment privind separarea bunurilor din masa debitoare.

Analizînd circumstanțele expuse și normele de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Financial Investment Group” solicită separarea bunurilor imobile, inclusiv a bunurilor imobile nr. cadastral 0100302.106.57 și nr. 0100302.52 - elevatoarele nr. 1 și nr. 2 din str. Uzinelor, 2 mun. Chișinău, destinate păstrării și procesării produselor cerealiere într-un proces tehnologic închis, în baza unui drept real invocat în temeiul unui contract, și anume contractul de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că bunurile în cauză includ în sine ca parte integrantă a procesului de producere, o serie de elemente încorporate – bunuri mobile, destinate asigurării procesului de producere.

Utilizarea acestor bunuri mobile separat de procesul de producere este imposibilă, acestea fiind destinate folosinței comune cu imobilele de producere din care fac parte și în care sunt încorporate.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 297 Cod civil, care expres stipulează că dacă mai multe bunuri formează un tot întreg care este destinat folosinței comune atribuite de natura unificării, ele sînt considerate un singur bun (bun complex).

Efectele actului juridic încheiat în legătură cu un bun complex se răsfrîng asupra tuturor părților componente ale bunului dacă actul respectiv sau legea nu prevede altfel.

În acest sens, Colegiul evidențiază că în bunurile imobile în cauză sunt încorporate mai multe bunuri mobile destinate în ansamblu folosinței comune-păstrării și procesării produselor cerealiere.

Bunurile mobile încorporate pătrund prin străbatere pereții și etajele (podeaua tuturor etajelor) imobilelor, sunt legate în beton de podeaua acestora și sunt indivizibile de bunurile imobile, iar în cazul unei eventuale divizării atât imobilele cît și bunurile mobile încorporate și-ar pierde calitățile și destinația sa.

Afară de aceasta, instanța de recurs reține că aceste circumstanțe de fapt au fost stabilite prin actul de constatare a stării de fapt nr. 099-117/16 din 17 martie 2016, întocmit de către executorul judecătoresc Devderea Valeriu în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) lit. j), art. 25 și art. 26 Cod de Executare (f.d. 96-101).

Totodată, instanța de recurs menționează că elevatorul nr. 1 și elevatorul nr. 2 au fost înscrise după proprietarul SRL „Financial Investment Group” și în Registrul de Stat al obiectelor industriale periculoase, ținut de către Ministerul Economiei și gestionat de autoritatea publică abilitată din subordinea acestuia-Inspectoratul principal de stat pentru supravegherea tehnică a obiectelor industriale periculoase.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 este neîntemeiată, contravine circumstanțelor pricinii și este emisă cu încălcarea normelor de drept.

Or, recurenta-reclamantă a probat că dispune de un drept real asupra bunurilor imobile în litigiu, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014, notat atât în Registrul Bunurilor Imobile, cît și în Registrul de Stat al obiectelor industriale periculoase, fiind destinate folosinței comune cu imobilele de producere, atribuite de natura unificării.

Se reiterează că potrivit unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei), ceea ce la cazul prezentei spețe este lipsă.

Date fiind cele relevate supra și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a admite recursul declarat de SRL „Financial Investment Group”, a casa hotărârea recurată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care bunurile mobile destinate folosinței comune cu imobilele de producere atribuite prin natura unificării se separă din masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Financial Investment Group” către Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment privind separarea bunurilor din masa debitoare, și se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group”.

Se separă din masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de faliment bunurile mobile destinate folosinței comune cu imobilele aflate în proprietate, conform actului de constatare a stării de fapt “Elevator nr. 1” nr. cadastral 0100302.106.57 și „Elevator nr. 2” nr. cadastral 0100302.106.58 situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat