

prima instanță: A. Donos

dosarul nr. 2ra-2497/16

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu și A. Toderaș

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova,

Iuliana Oprea, Galina Stratulat,

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Tamarei Suhorucova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 noiembrie 2015, prin care acțiunea fost respinsă

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 08 septembrie 2015 avocatul Covaliov Natalia a fost împuternicită de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 7).

La 01 octombrie 2015 avocatul Covaliov Natalia a depus în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Suhorucova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Covaliov Natalia a indicat că Consiliul mun. Bălți prin decizia nr. 4/4 din 19 iunie 2008 a aprobat tarifele pentru evacuarea deșeurilor, prin care a stabilit că tariful pentru o persoană care locuiește în fondul locativ amenajat este de 6,40 lei, iar pentru o persoană care locuiește în casă individuală este de 11,4 lei.

Prin contractul nr. 2 din 21 septembrie 2012 Primăria mun. Bălți a investit întreprinderea municipală „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată să presteze servicii de salubritate ce constau în evacuarea deșeurilor menajere de pe teritoriul municipiului Bălți.

Întreprinderea municipală „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată a prestat în mod continuu și calitativ serviciile publice de evacuare a

deșeurilor de pe teritoriul municipiului Bălți, inclusiv și a beneficiarei Suhorucova Tamara domiciliată pe adresa mun. Bălți, str. Grigore Ureche 34, atribuindu-i un cont personal.

Operatorul lunar a expediat în adresa pârteii avizele de plată în care este indicat tariful lunar al costului serviciilor prestate și datoria acumulată pentru perioada anterioară în mărime de 1 652,8 lei.

Întreprinderea municipală „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată prin contractul de cesiune din 16 august 2013, actul de predare-primire a creanțelor și factura de expediție a cesionat creanța întreprinderii „Incaso” societate cu răspundere limitată.

În luna august 2014 întreprinderea municipală „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa Tamarei Suhorucova notificare, indicând că a cesionat creanța întreprinderii „Incaso” societate cu răspundere limitată.

Întreprinderea „Incaso” societate cu răspundere limitată a încercat pe cale amiabilă să recupereze datoria acumulată expediind în adresa Tamarei Suhorucova somație, însă aceasta nu a reacționat.

Cere avocatul Covaliov Natalia încasarea din contul Tamarei Suhorucova în beneficiul întreprinderii „Incaso” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 1 652,8 lei, dobânda de întârziere în mărime de 193,54 lei, taxa de stat în mărime de 270 și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 800 lei (f.d. 2-5).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 30 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată (f.d. 45, 53-56).

La 08 decembrie 2015 avocatul Covaliov Natalia a declarat în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 30 noiembrie 2015, iar la 10 februarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 52, 67-70).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 15 martie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 30 noiembrie 2015 (f.d. 79-90).

La 25 august 2016 avocatul Covaliov Natalia prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Covaliov Natalia a indicat că instanța de apel în decizia emisă a indicat că întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată nu a prezentat dovada cesionării creanței de către întreprinderea municipală „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată, deși la materialele pricinii este anexat contractul de cesiune și actul de predare-primire a debitorilor.

Este neîntemeiat și nemotivat argumentul instanței de apel că actul juridic nu poate produce efecte juridice, deoarece faptul transmiterii datoriei este incontestabil.

Suhorucova Tamara a indicat că datoria pentru serviciile prestate întreprinderii municipale „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată a fost achitată societății cu răspundere limitată „Salubrity Solutions”, însă afirmația ei este eronată, deoarece între aceste două companii nu există raporturi contractuale.

Întreprinderea „Incaso” societate cu răspundere limitată în prezent reprezintă interesele în proces de recuperare a datoriilor de la debitorii societății cu răspundere limitată „Salubrity Solutions”.

Suhorucova Tamara este debitorul al societății cu răspundere limitată „Salubrity Solutions” și întreprinderii municipale „Terra Salubritate” societate cu răspundere limitată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 01 octombrie 2015 avocatul Covaliov Natalia a depus în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Suhorucova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 2-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 30 noiembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, acțiunea depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată a fost respinsă (f.d. 45, 53-56; 75-90).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 martie 2016 la 11 aprilie 2016 (f.d. 91).

Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată a primit copia

deciziei instanței de apel la 14 aprilie 2016 (f.d. 92).

Avocatul Covaliov Natalia prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016 la 25 august 2016, adică peste 2 luni și 10 zile de la data recepționării de către recurent a deciziei instanței de apel.

Așadar, recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată este depus cu omiterea termenului de prescripție și urmează a fi respins ca tardiv.

Argumentul avocatului Covaliov Natalia că a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016 la 06 iulie 2016 nu poate fi reținut.

Conform pct. 89 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștei de scrisori înregistrate (exceptând trimiterile cu mențiunea "Predarea în mână proprie" sau cu mențiunea "Citație" ori "înștiințare") pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată nu a contestat primirea copieii deciziei instanței de apel din 15 martie 2016 la 14 aprilie 2016 și semnătura de pe avizul de recepție.

Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată primind copia deciziei instanței de apel din 15 martie 2016 la 14 aprilie 2016 a avut suficient termen pentru a declara recursul în interiorul termenului de declarare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată recepționând la 14 aprilie 2016 copia deciziei Curții de Apel Bălți din 15 martie 2016, nu a manifestat diligența necesară și la intervale rezonabile nu s-a interesat de stadiul procesului pentru a depune recursul în termenul stabilit de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată nu a manifestat diligența necesară pentru a exercita calea de atac a recursului în interiorul termenului de prescripție, că avocatul Covaliov Natalia a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca tardiv, fără a se pronunța asupra fondului hotărârilor judecătorești atacate.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilo, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan