

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iuliana Oprea

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu împotriva societății cu răspundere limitată „Sudconcentrat” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea și s-a desființat poprirea

c o n s t a ț ă:

La 23 decembrie 2015 lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu a depus în instanța de insolvență a Curții de Apel Cahul cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Sudconcentrat” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul Popa Valeriu a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 19 aprilie 2002 s-a intentat procesul de insolvență în privința fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni și s-a propus creditorilor care dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar și temeiul acestor drepturi.

Firma „DRB Engineering & Trading” LTD în temeiul art.59 Legea insolvenței nr.632-XV din 14 noiembrie 2001 a solicitat separarea bunurilor ce îi aparțineau cu drept de proprietate livrate fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni în baza contractelor nr.20-1998 din 10 martie 1998 și nr.05/94 din 29 iulie 1994 și anume: instalația de evaporare BIII-240-4-K, instalația de răcire a apei și presul de model Buher asupra cărora firma a păstrat dreptul de proprietate pînă la achitarea deplină a costului utilajului.

Instanța de insolvență în ședința de judecată din 18 iulie 2002 a examinat cererea firmei „DRB Engineering & Trading” LTD, a confirmat dreptul la separarea bunurilor solicitate și a obligat administratorul insolvenței să întreprindă acțiunile necesare pentru evaluarea bunurilor care se separă din masa debitoare.

În rezultatul evaluării utilajului destinat separării s-a constatat că firma „DRB Engineering & Trading” LTD datorează fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni restanța în valoare de 86986, 62 euro formată din diferența dintre restanța achitată de debitor și prețul evaluat a bunurilor, fapt confirmat de reprezentantul firmei în acordurile nr.79 din 09 septembrie 2004, nr.65 din 20 iunie 2005, răspunsul nr.32/2004 din 06 decembrie 2004.

Comitetul creditorilor prin procesul-verbal nr.8 din 15 octombrie 2003 a permis separarea bunurilor materiale confirmate ca proprietate a firmei „DRB Engineering & Trading” LTD după achitarea diferenței de preț în sumă de 86986, 62 euro și cheltuielile de evaluare în mărime de 3600 lei.

În ședința din 15 octombrie 2003 Comitetul creditorilor a hotărât să transmită în arendă societății cu răspundere limitată „Pomul” utilajul destinat zdrobirii, stoarcerii și concentrării sucului de măr pînă la separarea utilajului de către proprietar.

Conform acordului nr.79 din 09 septembrie 2004, stația de evaporare în complet cu stația de răcire în valoare de 109891 euro a fost cu drept limitat de a fi transportată în afara fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni, această interdicție a fost instituită din momentul semnării actului de transmitere, facturii de expediție seric CH nr.792518 din 10 septembrie 2004 pînă la achitarea deplină a restanței de 86986, 62 euro.

Conform pct.3 al acordului nr.79 din 09 septembrie 2004 firma „DRB Engineering & Trading” LTD a fost în drept să transmită utilajul în gestiune sau în proprietate altor persoane juridice sau fizice cu transmiterea obligațiilor sale față de fabrica de conserve „Provit” societate pe acțiuni privind achitarea restanței și menținerea interdicției a gradului de libertate a utilajului doar cu acordul fabricii.

În baza hotărârii adunării creditorilor din 18 martie 2005, la 20 iunie 2005 a fost încheiat acordul nr.65, prin care a fost eliberat presul „Buher HPX5005” în complet cu zdrobitoarea și pompa în valoare de 186517 euro, confirmat termenul de achitare 09 septembrie 2005, după expirarea căruia firma „DRB Engineering & Trading” LTD a permis comercializarea bunurilor și anume: stația de evaporare cu stația de răcire în valoare de 109891 euro pentru achitarea valorii restanței de 86986, 62 euro și 3600 lei.

La adunarea creditorilor din 19 aprilie 2006 s-a decis ca în baza acordului nr.65 din 20 iunie 2005 și cu consimțământul firmei „DRB Engineering & Trading” LTD de a uni stația de evaporare cu stația de răcire la masa debitoare și a expune bunurile la vânzare prin licitație la prețul de 109891 euro pentru achitarea restanței de 86986, 62 euro și 3600 lei.

Aceste bunuri au fost incluse în baza debitoare și expuse la vânzare în cadrul lotului nr.30 la prețul evaluat de 1780568 lei.

Pînă la 25 martie 2015 bunurile menționate au fost expuse la 47 licitații la care nu au fost solicitate de a fi cumpărate.

În baza Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, încheierii Curții de Apel Cahul din 17 iulie 2013, hotărârii adunării creditorilor din 23 mai 2013, la 23 martie 2015 a încheiat cu firma „Monterax-GSG” societate cu răspundere limitată în persoana lui Crîjanovschi Sergiu contract de vânzare-cumpărare a instalației de evaporare БИИ-24, numărul de inventar 30450, anul producerii 1998 și instalația de răcire, numărul de inventar 30451, anul producerii 1998 la prețul de 600000 lei.

După achitarea prețului și perfectării actelor firma „Monterax-GSG” societate cu răspundere limitată a întreprins acțiuni privind ridicarea bunurilor aflate pe spațiile de producere proprietate a societății cu răspundere limitată „Pomul” fondatorul căreia este societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat”, însă nu au fost eliberate, deoarece la 26 mai 2006 utilajul s-a inclus în capitalul social.

Prin majorarea capitalului social a societății cu răspundere limitată „Sudconcentrat” de către firma „DRB Engineering & Trading” LTD prin transmiterea utilajului, aceasta a preluat datoria față de fabrica de conserve „Provit” societate pe acțiuni în mărime de 86986, 62 euro și 3600 lei.

La 24 noiembrie 2015 a expediat în adresa pîrîtului somație de înființare a popripii, însă obligațiile nu au fost executate.

Cere lichidatorului fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu validarea poprii și încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat” suma de 86986, 62 euro costul utilajului de concentrare a sucului de măr, instalației de evaporare БИИ-240, numărul de inventar 30450, instalația de răcire, numărul de inventar 30451 și 3600 lei cheltuieli de evaluare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni.

S-a desființat poprirea față de societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat” în mărime de 86986, 62 lei și 3600 lei.

La 29 septembrie 2016 lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu a depus recurs nemotivat, iar la 10 noiembrie 2016 recurs motivat împotriva hotărîrii Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului lichidatorul Popa Valeriu a invocat că transmiterea firmei „DRB Engineering & Trading” LTD a instalației de evaporare БИИ-24 și instalației de răcire la prețul estimat de 109891 euro a fost condiționat cu obligația reciprocă de achitare fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni a sumei de 86986, 62 euro și 3600 lei.

Deoarece firma „DRB Engineering & Trading” LTD nu a executat obligația de plată în termenul limită stabilit prin acordurile nr.79 din 09 septembrie 2004 și nr.65 din 20 iunie 2005, acest utilaj a fost inclus din nou în masa debitoare a fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni și expus la vînzare în cadrul lotului nr.30.

Administratorul societății cu răspundere limitată „Pomul” - Druță Călin cunoștea că firma „DRB Engineering & Trading” LTD nu este proprietarul utilajelor.

Utilajul menționat a fost instalat în spațiile de producere a societății cu răspundere limitată „Pomul”, fapt confirmat prin acordurile nr.79 din 09 septembrie 2004 și nr.65 din 20 iunie 2005.

Instanța de insolvență nu a elucidat toate circumstanțele pricinii care au importanță pentru soluționarea justă a litigiului și nu a aplicat legea materială care trebuia să fie aplicată.

Instanța de insolvență eronat a concluzionat că societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat” în urma tranzacțiilor este proprietar de bună-credință și nu poate fi lipsit de dreptul de proprietate în rezultatul actelor ilegale a firmei „DRB

Engineering & Trading” LTD, concluzii care puteau fi făcute doar la soluționarea litigiului de drept și nu la soluționarea cererii cu privire la validarea popririi.

La 21 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat” a prezentat referință la recursul declarat de lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art.8 alin.(1) Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat hotărârea la 16 septembrie 2016.

Prin urmare, recursul declarat la 29 septembrie 2016 și 10 noiembrie 2016 de lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.130 alin.(1) și art.239 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Instanța de insolvență la examinarea pricinii a stabilit că societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat” nu este obligată să achite fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni suma de 86986, 62 euro și 3600 lei, această obligație fiind pe seama altei persoane, însă nu a verificat dacă bunurile pretinse se află în posesia terțului poprit.

În baza contractelor de vânzare-cumpărare din 28 februarie 1998 și 10 martie 1998 fabrica de conserve „Provit” societate pe acțiuni a cumpărat de la firma „DRB Engineering & Trading” LTD instalație de evaporare БИИ-240-4-K, instalație de răcire a apei, presul de tip „Bucher”, utilaj pentru producerea sucului concentrat (f.d.8-16).

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 aprilie 2002 s-a intentat procesul de insolvență în privința fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni fiind desemnat în calitate de administrator Popa Valeriu (f.d.18-19).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 iulie 2002 s-a confirmat dreptul firmei „DRB Engineering & Trading” LTD la separarea bunurilor ce îi aparțin cu drept de proprietate livrate fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni în baza contractelor nr.20-1998 din 10 martie 1998 și nr.058 din 21 iulie 1994 și anume: instalația de evaporare БИИ-240-4-K, instalația de răcire a apei și presul de tip „Bucher” (f.d.20-22).

Comitetul creditorilor fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni prin procesul-verbal nr.8 din 15 octombrie 2003 a permis separarea bunurilor materiale confirmate ca proprietate a firmei „DRB Engineering & Trading” LTD după achitarea de către aceasta diferența de valoare de 89968, 62 euro și cheltuielile de evaluare în mărime de 3600 lei, de a transmite societății cu răspundere limitată „Pomul” utilajul destinat zdrobirii, stoarcerii și concentrării sucului de măr pe o perioadă de pînă la separarea utilajului de către proprietar la prețul de 240000 lei anual (f.d.25-26).

În baza actului de primire-predare din 09 septembrie 2004, facturilor de expediție nr.792518 și nr.792517 din 10 septembrie 2004, fabrica de conserve „Provit” societate pe acțiuni a transmis, iar firma „DRB Engineering & Trading” LTD a primit instalația de răcire, instalația de evaporare БИИ-240-4-K, pres „Bucher” cu panou electric etc. (f.d.29-31).

Prin acordul nr.79 din 09 septembrie 2004 s-a instituit interdicția asupra utilajului transmis firmei „DRB Engineering & Trading” LTD pînă la achitarea restanței de 86968, 62 euro și s-a obligat firma să achite fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni restanța de 86968, 62 euro în termen de 12 luni de la data semnării prezentului acord (f.d.27-28).

Prin acordul nr.65 din 20 iunie 2005 fabrica de conserve „Provit” societate pe acțiuni a expediat firmei „DRB Engineering & Trading” LTD utilajul și a permis acesteia comercializarea cu achitarea din mijloacele primite restanța de 86986, 62 euro și 3600 lei (f.d.34-35).

În baza contractului de vânzare-cumpărare din 20 iunie 2005 fabrica de conserve „Provit” societate pe acțiuni a eliberat firmei „DRB Engineering & Trading” LTD utilajul din masa debitoare (f.d.36-37).

La 26 mai 2006 firma „DRB Engineering & Trading” LTD din numele reprezentantului Popa Ion a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Pomul” în persoana administratorului Druță Tudor contract de vânzare-cumpărare, prin care firma a vândut partea socială ce reprezintă o fracțiune în mărime de 14, 57% din capitalul social al întreprinderii mixte moldo-ungară „Sudconcentrat” (f.d.79).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 26 mai 2006 s-au înregistrat și consemnat în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor modificările în actele de constituire ale întreprinderii mixte Moldo-Ungară „Sudconcentrat” societate cu răspundere limitată, s-a schimbat capitalul social în 2989851 lei și lista asociaților după modificări societatea cu răspundere limitată „Pomul” cu cota de participare în valoare de 1927300 ce constituie 64, 46% și firma „DRB Engineering & Trading” LTD cu cota de participare în valoare de 66899 euro ce constituie 35, 53% (f.d.48,76).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 26 septembrie 2008 s-a schimbat denumirea completă a întreprinderii mixte Moldo-Ungară „Sudconcentrat” societate cu răspundere limitată în societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat”, s-a exclus din componența asociaților firma „DRB Engineering & Trading” LTD, s-a modificat lista asociaților societatea cu răspundere limitată „Pomul” cu cota de participare în valoare de 2362879, 2453 lei ce constituie 79, 03% și Druță Mihail cu cota de participare în valoare de 626971, 7547 lei ce constituie 20, 97% (f.d.78).

Camera Înregistrării de Stat prin certificatul constatator din 26 septembrie 2008 a informat pe Popa Ion că conform datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, la 26 mai 2006 au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la majorarea capitalului social al societății cu răspundere limitată „Sudconcentrat” cu 2957000 lei și anume: teasc pentru fructe în valoare de 1911000 lei proprietar societatea cu răspundere limitată „Pomul” în baza raportului de evaluare nr.0148814 din 13 ianuarie 2006 și stațiile de evaporare și de răcire în valoare de 1046000 lei proprietar firma „DRB Engineering & Trading” LTD (f.d.85).

Lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu prin prezenta cerere solicită validarea popririi și încasarea de la societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat” suma de 86986, 62 euro costul utilajului de concentrare a sucului de măr, instalației de evaporare BIII-240, numărul de inventar 30450, instalația de răcire, numărul de inventar 30451 și 3600 lei cheltuieli de evaluare.

Conform art.126 alin.(1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Prin urmare, instanța de insolvență eronat a concluzionat că societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat” este terțul necorespunzător.

La materialele pricinii lipsesc date ce ar confirma valoarea actuală a utilajului de concentrare a sucului de măr, instalației de evaporare BIII-240 și instalației de răcire.

În afară de aceasta, în conformitate cu art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Societatea cu răspundere limitată „Sudconcentrat” în referința depusă la cererea lichidatorului fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei a invocat că a fost omis termenul de prescripție, însă instanța de insolabilitate nu s-a pronunțat în privința acestui argument.

Conform art.5 alin. (9) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolabilitate care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolabilitate, cu excepția rejudicării după casarea hotărîrii în recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolabilitate a admis erori ce nu pot fi corectate de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărîrea Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2016 și de a restitui pricina spre rejudicare în aceiași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudicarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarate de lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul fabricii de conserve „Provit” societate pe acțiuni – Popa Valeriu împotriva societății cu răspundere limitată „Sudconcentrat” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, cu restituirea pricinii spre rejudicare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan