

prima instanță: N. Șova

dosarul nr. 3rh-100/16

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, N. Craiu, M. Pitic, S. Moldovan

Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Galina Stratulat, Nicolae Craiu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de către societatea pe acțiuni „Avicola-Nord”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, prin care s-a respins recursul declarat de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016

c o n s t a t ă

La 09 iulie 2014 Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că Biroul Vamal Chișinău prin decizia de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 a constatat că Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a încălcat legislația vamală și a dispus încasarea impozitelor, plăților vamale, penalităților în sumă totală de 837095, 64 lei.

Temei de emiteră a deciziei de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 a servit Actul de audit post-vămuire nr.21.14/3 din 18 iunie 2014 și procesul-verbal de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului post-vămuire nr.21.14/1 din 11 iunie 2014.

Nu este de acord cu constatările colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău în actele și decizia menționate, consideră că sunt ilegale și emise cu încălcarea legislației în vigoare.

Biroul Vamal Chișinău nu a luat în considerație argumentele prezentate ce confirmă că nu a comis încălcările stabilite și nu există temei de a fi trasă la răspundere.

Colaboratorii vamali au constatat că a încălcat prevederile art.35 Codul vamal, a scos de sub supraveghere vamală bunurile fără achitarea drepturilor de import.

Esența încălcării pretinse constă în importul a două autovehicule pentru utilizări speciale, instalații mobile pentru fabricarea nutrețurilor.

Biroul Vamal Chișinău conform art.127/4, 127/5, 127/13 alin.(1) lit.c), 129, 202/3 alin.(2) lit.e) Codul vamal, a stabilit obligații vamale suplimentare recalculate în valoare totală de 676615, 82 lei ce includ drepturi de import: taxa vamală 129719, 29 lei și TVA 546896, 53 lei.

Biroul Vamal Chişinău nu a concretizat prin ce metode prevăzute la art.35 Codul vamal Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a admis aceste încălcări, când a beneficiat de facilități și când expiră perioada de 3 ani din momentul obținerii facilităților.

Nestabilirea acestor circumstanțe confirmă că decizia de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 este arbitrară, nefondată și urmează a fi anulată.

Din actul de audit post-vămuire nr.21.14/3 din 18 iunie 2014 și procesul-verbal de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului post-vămuire nr.12.14/1 din 11 iunie 2014 rezultă că autovehiculele au fost importate pentru a fi introduse în capitalul social al Companiei.

Prin facturile de expediție seria EN 828611 din 28 decembrie 2010 și EN 828610 din 31 decembrie 2010 Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a transmis societății pe acțiuni „Avicola-Nord” în arendă finanțată autovehiculele.

Nu a înstrăinat autovehiculele importate și nu există alte temeuri prevăzute la art.35 Codul vamal ce ar constitui motiv de apreciere a încetării supravegherii vamale și necesitatea achitării drepturilor de import.

Cere Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată anularea deciziei de regularizare a Biroului Vamal Chişinău nr.339 din 01 iulie 2014 ca fiind ilegală și nefondată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 07 decembrie 2015 s-a admis acțiunea Companiei „Energoresurse” societate cu răspundere limitată.

S-a anulat decizia de regularizare nr.339 din 01 iulie 2014 emisă de Biroul Vamal Chişinău.

La 15 decembrie 2015 Biroul Vamal Chişinău a depus apel nemotivat, iar la 17 februarie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 07 decembrie 2015 (f.d.203, 219-227 vol.I)

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 19 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Biroul Vamal Chişinău, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 07 decembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea Companiei „Energoresurse” societate cu răspundere limitată.

La 17 iunie 2016 Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 august 2016 a respins recursul declarat de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată și a menținut decizia Curții de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016 (f.d.73-81 vol.II).

La 07 septembrie 2016 societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea pricinii în ordine de recurs cu pronunțarea unei decizii, prin care să fie admis recursul declarat de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată, casată decizia Curții de Apel Chişinău din 19 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 07 decembrie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță pentru a fi soluționată chestiunea cu privire la antrenarea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.84-88 vol.II).

În motivarea cererii de revizuire societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” a indicat că obiectul litigiului îl constituie anularea deciziei de regularizare a Biroului Vamal Chișinău nr.339 din 01 iulie 2014, prin care s-au încasat de la Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată drepturile de import în sumă de 837095, 64 lei formate din taxa vamală în mărime de 129719, 29 lei, TVA în mărime de 546896, 53 lei și penalitate în mărime de 160479, 82 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de chemare în judecată a Companiei „Energoresurse” societate cu răspundere limitată și s-a adresat societății pe acțiuni „Avicola-Nord” cu pretenție, prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat ca rezultat al majorării valorii bunurilor transmise.

Prin decizia de regularizare emisă de Biroul Vamal Chișinău și decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 au fost lezate drepturile și interesele patrimoniale ale societății pe acțiuni „Avicola-Nord” și urma să fie antrenată în proces fiind subiect al acestor raporturi.

Curtea Supremă de Justiție la emiterea deciziei din 24 august 2016 nu a luat în considerație că societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” nu este proprietar al mijloacelor de transport și echipamentul industrial transmis de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată, concluzia respectivă rezultă din prevederile contractului de investiție din 01 octombrie 2010.

Înregistrarea automobilelor/echipamentelor după societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” nu echivalează cu faptul că este proprietară a acestor bunuri atît timp cît clauzele contractului de investiție din 01 octombrie 2010 nu au fost executate în volum integral de către părți.

Temei de revizuire societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” a invocat prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

La 06 octombrie 2016 Biroul Vamal Chișinău a depus referință la cererea de revizuire a societății pe acțiuni „Avicola-Nord” solicitnd respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

La 09 noiembrie 2016 Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată a depus referință la cererea de revizuire a societății pe acțiuni „Avicola-Nord” solicitnd admiterea acesteia în sensul formulat.

Conform art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite

privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Verificând argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” în cererea de revizuire pe baza materialelor din dosar și a referințelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” a invocat că prin neantrenarea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu i s-au lezat drepturile și interesele patrimoniale, deoarece Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată solicită repararea prejudiciului material cauzat ca rezultat al majorării valorii bunurilor transmise ca urmare a respingerii acțiunii.

Obiectul prezentului litigiu este decizia de regularizare a Biroului Vamal Chișinău nr.339 din 01 iulie 2014, prin care s-a încasat de la Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată impozitele, plățile vamale și penalitățile în sumă totală de 837095, 64 lei pentru încălcarea prevederilor art.35 Codul vamal.

În conformitate cu art. 67 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” nu este subiect al raportului material litigios și hotărârea supusă revizuirii nu influențează drepturile sau obligațiile față de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată.

Or, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 aprilie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2015, a căror revizuire se cere nu s-a pronunțat în privința drepturilor și obligațiilor societății pe acțiuni „Avicola-Nord”.

Astfel, argumentele societății pe acțiuni „Avicola-Nord” că prin hotărârile judecătorești emise i se lezează drepturile și interesele patrimoniale și era necesară atragerea acesteia în proces nu pot fi reținute.

Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată nu a solicitat atragerea în proces a societății pe acțiuni „Avicola-Nord”.

Așadar, cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Avicola-Nord” în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea pe acțiuni „Avicola-Nord”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Energoresurse” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan