

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî
Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății comerciale „Top Level” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvențabilitatea Societății comerciale „Top Level” societate cu răspundere limitată, dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea Societății comerciale „Top Level” societate cu răspundere limitată.

c o n s t a t ă:

La data de 22 august 2016, SC „Top Level” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

În motivarea cererii introductive debitorul a indicat că, a fost fondată la data de 18 august 2012, având ca genuri de activitate: construcțiile de clădiri și/sau construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; fabricarea articolelor din lemn, fabricarea de structuri și tâmplării metalice pentru construcții și fabricarea articolelor din material plastic pentru construcții.

Menționează că, întreprinderea a activat până la mijlocul anului 2015, când s-au început problemele financiare, fiind blocate conturile întreprinderii, astfel, a devenit fără profit, iar pasivul a depășit activul.

Sușține că, până la înaintarea prezentei cereri, s-a încercat redresarea financiară a întreprinderii, dar fără succes.

Afirmă că, conform Registrului creditorilor, SRL „Top Level” are datorii în sumă de 7 223 454,74 lei, însă este în incapacitate de a achita aceste datorii.

Relevă că, conform certificatului, eliberat de către ÎS „Cadastru”, SRL „Top Level” nu dispune de bunuri imobile, iar conform avizului privind confirmarea informării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cererea introductivă nr. 27 din 17 august 2016, datoria debitorului față de bugetul de stat constituie suma de 199250,28 lei.

Solicită admiterea cererii introductive, constatarea insolvabilității debitorului, intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor și desemnarea în calitate de administrator provizoriu și lichidator pe Svetlana Fanari.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SC „Top Level” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 a fost admisă cererea introductivă, a fost constatată insolvabilitatea debitorului SC „Top Level” SRL, a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SC „Top Level” SRL, a fost ridicat dreptul lui Nicolai Spatarel de administrare a SC „Top Level” SRL, a fost obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității și a fost desemnat în calitate de lichidator al SC „Top Level” SRL. A fost obligat lichidatorul să notifice creditorii SC „Top Level” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de 01 noiembrie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial și să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 18 noiembrie 2016, tabelul definitiv al creanțelor. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 30 noiembrie 2016, ora 11.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor,4. A fost obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

La data de 11 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Lorinela Grup” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată și ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Menționează că, art. 137 din Legea insolvabilității reglementează particularitățile falimentului debitorului care nu dispune de masă debitoare, procedură pe care instanța de insolvabilitate urma să o aplice.

Sușține că, conform art. 137 alin. (2) din Legea enunțată, dacă, după intentarea procesului de insolvabilitate, se constată că masa debitoare nu este suficientă pentru a acoperi cheltuielile procesului, instanța de insolvabilitate trebuie să inițieze de

îndată procedură simplificată a falimentului. Înainte de adoptarea hotărârii de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență va audia adunarea creditorilor și administratorul insolvenței. Dacă creditorul sau un terț achită cheltuielile procesului de insolvență, falimentul nu se va dispune. Alineatul (1) se aplică în modul corespunzător.

Afirmă că, la intentarea procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență, însă, contrar prevederilor enunțate, s-a limitat doar la audierea debitorului, care nu urma să fie audiat conform Legii insolvenței la intentarea procedurii simplificate a falimentului.

Relevă că, hotărârea contestată a fost adoptată fără a fi audiată adunarea creditorilor și administratorul, mai mult ca atât, recurența este gata să achite cheltuielile procesului de insolvență.

Invocă că, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează să fie respins ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 22 august 2016, SC „Top Level” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SC „Top Level” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine și a fost stabilită examinarea cererii introductive pentru data de 08 septembrie 2016, ora 15.30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 21 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolvență și își exprimă intenția de a lichida sau de a își restructura activitatea, instanța de judecată va adopta, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea debitorului, o hotărâre de intentare a procesului de insolvență fără drept de recurs, obligându-l, după caz, să prezinte un plan al procedurii de restructurare

Conform art. 30 alin. (4) din Legea menționată, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolvența debitorului și i se intenționează proces de insolvență; se constată insolvența debitorului și i se intenționează procedură simplificată a falimentului; se intenționează procedură accelerată de restructurare a debitorului; se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvență față de debitor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 a fost admisă cererea introductivă, a fost constatăată insolvabilitatea debitorului SC „Top Level” SRL, a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SC „Top Level” SRL, a fost ridicat dreptul lui Nicolai Spatarel de administrare a SC „Top Level” SRL, a fost obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității și a fost desemnat în calitate de lichidator al SC „Top Level” SRL. A fost obligat lichidatorul să notifice creditorii SC „Top Level” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de 01 noiembrie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial și să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 18 noiembrie 2016, tabelul definitiv al creanțelor. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 30 noiembrie 2016, ora 11.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor,4. A fost obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

La data de 11 octombrie 2016, SRL „Lorinela Grup” a declarat prezentul recurs împotriva hotărârii menționate.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 37 alin. (1) din aceeași Lege, hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate poate fi atacată cu recurs doar de către debitor.

În contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, legislația națională reglementează expres posibilitatea de a ataca hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate doar de către debitor, la caz, SC „Top Level” SRL.

Ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost depus de către SRL „Lorinela Grup”, care nu beneficiază în virtutea normelor pertinente de dreptul de a-l declara, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Se reiterează că, consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate și a persoanelor în drept de a declara recurs asupra unor categorii de acte judecătorești este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o

asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în cauza Ashingdane contra Marii Britanii (hotărârea din 28 mai 1995), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În condițiile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SRL „Lorinela Grup” ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup” ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Mariana Pitic