

prima instanță: G. Bivol  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

dosarul nr. 2rac-444/16

## D E C I Z I E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova,

Iuliana Oprea, Galina Stratulat,

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de Ministerul Apărării și avocatul Nicolae Fală în interesele Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva societății pe acțiuni „Moldasig”, intervenient principal din partea reclamantului Ministerul Apărării cu privire la declararea nulității actelor juridice civile, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității actelor juridice civile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldasig”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii Ministerul Apărării și de încetare a procesului în privința acțiunii depuse de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”

### c o n s t a t ă:

La 30 iulie 2012 Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității actelor juridice civile și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a indicat că la 23 mai 2007, 25 decembrie 2007, 26 mai 2008 și 24 decembrie 2008 a încheiat cu societatea pe acțiuni „Moldasig” 4 acorduri privind restructurarea și eșalonarea achitării primelor de asigurare aferente contractelor de asigurare.

În acordul din 23 mai 2007 este indicat că Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” are obligația de a achita societății pe

acțiuni „Moldasig” datorია curentă în mărime de 458 815,60 dolari SUA și 7 992 688,76 lei.

În acordul nr. 2 din 25 decembrie 2007, cu referire la acordul din 23 mai 2007, este stipulată datorია inexistentă față de societatea pe acțiuni „Moldasig” în mărime de 711 863,05 dolari SUA și 847 877,56 lei.

În acordul nr. 3 din 26 mai 2008, cu referire la acordul nr. 2 din 25 decembrie 2007, la fel este stipulată obligația sa lovită de nulitate de a achita presupusa datorie față de societatea pe acțiuni „Moldasig” în mărime de 824 285,11 dolari SUA și 1 785 536,53 lei.

În acordul nr. 4 din 24 decembrie 2008, cu referire la acordul nr. 3 din 26 mai 2008, este indicată repetat obligația lovită de nulitate de a achita presupusa datorie față de societatea pe acțiuni „Moldasig” în mărime de 875 461,03 dolari SUA, 48 508,35 EURO și 3 938 457,08 lei.

Acordurile menționate conform art. 207 alin. (1) Codul civil, sunt lovite de nulitate absolută, deoarece sunt acte juridice încheiate fără cauză.

Nu a plătit societății pe acțiuni „Moldasig” prima de asigurare și aceasta nu avea obligația de furnizare a serviciilor de asigurare.

O dată ce nu a achitat prima de asigurare, societatea pe acțiuni „Moldasig” nu putea să încumbe asiguratului careva datoriei, deoarece în virtutea caracterului sinalagmatic al contractului de asigurare, obligațiile sunt reciproce.

Dovada faptelor economice între agenții economici, inclusiv existența creanțelor și datoriilor în evidența contabilă, inclusiv a plăților pentru servicii o constituie documentele primare cu regim special.

Prin actul reviziei economico-financiare tematice efectuate de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției din 06 iunie 2012 s-a constatat că datorია acumulată de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” față de societatea pe acțiuni „Moldasig” prin semnarea acordurilor nominalizate este nejustificată, deoarece aceste datorii nu sunt confirmate în evidența contabilă a pîrîtului prin documente primare cu regim special.

În baza acordurilor lovite de nulitate absolută, prin hotărîre judecătorească au fost încasate sume bănești, fiind eliberat titlul executoriu nr. 2e-569/2011.

Cere Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” declararea nulității acordurilor din 23 mai 2007, nr. 2 din 25 decembrie 2007, nr. 3 din 26 mai 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008 privind restructurarea și eșalonarea primelor de asigurare aferente contractelor de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6, vol. I).

Prin procura din 27 ianuarie 2012 Sereda Radu a fost împuternicit de Ministerul Apărării să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 55, vol. I).

La 24 ianuarie 2013 reprezentantul Sereda Radu a depus în interesele Ministerului Apărării cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității actelor juridice civile.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Sereda Radu a indicat că Ministerul Apărării fiind fondatorul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a fost informat că în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău se află pe rol cererea de chemare în judecată depusă de

Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la nulitatea acordurilor referitor la restructurarea și eşalonarea achitării primelor de asigurare aferente contractelor de asigurare.

În conformitate cu art. 65 Codul de procedură civilă, Ministerul Apărării solicită intervenirea în proces în calitate de intervenient principal cu drepturi și obligații față de societatea pe acțiuni „Moldasig” privind declararea nulității acordurilor referitor la restructurarea și eşalonarea achitării primelor de asigurare aferente contractelor de asigurare.

Cere reprezentantul Sereda Radu declararea nulității acordurilor din 23 mai 2007, nr. 2 din 25 decembrie 2007, nr. 3 din 26 mai 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008 privind restructurarea și eşalonarea primelor de asigurare, aferente contractelor de asigurare încheiate între Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” și societatea pe acțiuni „Moldasig” (f.d. 57-60, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, intervenient principal Ministerul Apărării.

S-au declarat nule acordurile din 23 mai 2007, nr. 2 din 25 decembrie 2007, nr. 3 din 26 mai 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008 privind restructurarea și eşalonarea primelor de asigurare aferente contractelor de asigurare încheiate între Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” și societatea pe acțiuni „Moldasig”.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Moldasig” în beneficiul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” taxa de stat în mărime de 400 lei (f.d. 183-184, 187-199, vol. I).

Prin procura din 29 martie 2013 Boian Oleg a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 151, vol. I).

La 11 noiembrie 2014 reprezentantul Boian Oleg a declarat în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2014, iar la 24 februarie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 202, 214-219, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 mai 2015 a restituit ca netimbrat apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldasig” (f.d. 244-249, vol. I).

Prin procura din 24 decembrie 2014 Boian Oleg a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 4, vol. II).

La 11 iunie 2015 reprezentantul Boian Oleg a declarat în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, iar la 01 iulie 2015 recurs suplimentar împotriva aceleiași încheieri (f.d. 1-3, 9-10, vol. II).

Curtea de Supremă de Justiție prin decizia din 08 iulie 2015 a admis recursul declarat de societatea pe acțiuni „Moldasig”.

A casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 și a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată (f.d. 26-31, vol. II).

Prin mandatul din 18 aprilie 2016 avocatul Scifos Gheorghe a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 83, vol. II).

La 10 mai 2016 avocatul Scifos Gheorghe a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2014 (f.d. 89-93, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2016 a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldasig”.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2014 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A respins ca neîntemeiată cererea depusă de Ministerul Apărării împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității acordurilor din 23 mai 2007, nr. 2 din 25 decembrie 2007, nr. 3 din 26 mai 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008 privind restructurarea și eșalonarea primelor de asigurare aferente contractelor de asigurare încheiate între Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” și societatea pe acțiuni „Moldasig” în perioada anilor 2004-2009.

A încetat procesul în privința cererii de chemare în judecată depuse de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității acordurilor din 23 mai 2007, nr. 2 din 25 decembrie 2007, nr. 3 din 26 mai 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008 privind restructurarea și eșalonarea primelor de asigurare, aferente contractelor de asigurare încheiate între Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” și societatea pe acțiuni „Moldasig” în perioada anilor 2004-2009 (f.d. 115-121, vol. II).

La 01 septembrie 2016 Ministerul Apărării a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Ministerul Apărării a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă, deoarece acesta se referă la situațiile de degrevare a probațiunii, adică la acele împrejurări când partea nu este obligată să le dovedească.

Puterea lucrului judecat nu se referă numai la partea motivată a hotărârii, dar și la dispozitivul acesteia.

Obiect al apelului și recursului îl formează soluția instanței de judecată care se regăsește în dispozitiv și care constituie o consecință logică ce decurge din motivare.

Între dispozitivul hotărârii judecătorești și motivarea acesteia există o legătură organică și indispensabilă, iar puterea lucrului judecat are dispozitivul hotărârii dar nu considerentele hotărârii judecătorești.

Ministerul Apărării fiind fondatorul unic cu cota-parte de 100 % al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a intervenit în proces în calitate de intervenient principal și nu a participat la judecarea pricinii precedente.

Instanța de apel eronat a aplicat în privința intervenientului principal prevederile art. 123 Codul de procedură civilă, deoarece acesta se referă la situațiile când persoanele au participat la judecarea pricinii în care au fost constatate anumite raporturi juridice.

Între prezenta pricină și hotărârile judecătorești emise de instanțele de judecată economice, prin care a fost soluționat litigiul economic anterior nu există identitate de cauză.

Instanțele economice examinând pricina privind încasarea datoriei și încetarea de drept a contractelor de asigurare nu au supus examinării nulitatea acordurilor contestate în temeiul inexistenței cauzei actului juridic civil.

Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” și Ministerul Apărării au invocat nulitatea absolută conform art. 207 Codul civil, care prevede inexistența cauzei actului juridic civil ca condiție de valabilitate și situația de fapt calificată juridic este absolut diversă de cea care a fost invocată în acțiunea examinată anterior.

Instanța de apel în partea motivată a deciziei emise nu a indicat motivele respingerii argumentelor invocate de reclamanti în referințe și susținerile orale.

Prin mandatul din 01 iulie 2014 avocatul Fală Nicolae a fost împuternicit de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 154, vol. I).

La 01 septembrie 2016 avocatul Fală Nicolae a declarat în interesele Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Fală Nicolae a indicat că instanța de apel eronat a interpretat normele de drept procesual care prevăd puterea lucrului judecat și ilegal a încetat procesul.

Puterea lucrului judecat nu se referă numai la partea motivată a hotărârii, dar și la dispozitivul acesteia.

Instanța de apel eronat a aplicat în privința intervenientului principal prevederile art. 123 Codul de procedură civilă, deoarece Ministerul Apărării a intervenit în proces în calitate de intervenient principal și nu a participat la judecarea cauzei precedente.

În cauza examinată de către instanțele economice cu privire la încasarea datoriei și încetarea de drept a contractelor de asigurare nu a fost supusă examinării nulitatea acordurilor contestate în temeiul inexistenței actului juridic civil.

Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” și Ministerul Apărării au invocat nulitatea absolută conform art. 207 Codul civil și temeiul acțiunii este divers de cel care a fost invocat în pricina examinată anterior.

Au fost eronat aplicate și normele procesuale privind aprecierea contractelor de preluare a datoriei inexistente a Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” de către societatea cu răspundere limitată „AIM Fngrup”.

Aceste contracte au fost încheiate forțat între Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” și societatea cu răspundere limitată „AIM

„Grup” în procedura de insolvență intentată în privința reclamantului de către Curtea de Apel Bălți în vederea achitării datoriei inexistente și nerecunoscute de către acesta.

Scopul procedurii insolvenței era de a acapara activitatea Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” de către persoanele care dirijau cu societatea pe acțiuni „Moldasig”.

Decizia instanței de apel este una nemotivată, prin ce se încalcă art. 6 prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referințele depuse la 07 noiembrie 2016 și 15 noiembrie 2016 avocatul Gheorghe Scifos în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a considerat recursurile admisibile fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de avocatul Gheorghe Scifos în interesele societății pe acțiuni „Moldasig”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că sunt depuse în termen, întemeiate și urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 iunie 2016 la 23 iunie 2016 (f.d. 121, vol. II).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Ministerul Apărării și Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”.

Prin urmare, recursurile declarate de Ministerul Apărării și avocatul Fală Nicolae în interesele Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” la 01 septembrie 2016 se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că prin acordul din 23 mai 2007 Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” s-a obligat să achite societății pe acțiuni „Moldasig” datoria curentă în mărime de 458 815,60 dolari SUA și 799 268,76 lei (f.d. 7-8, vol. I)

Prin acordul nr. 2 din 25 decembrie 2007, cu referire la acordul din 23 mai 2007, Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” s-a obligat să achite societății pe acțiuni „Moldasig” datoria în mărime de 711 863,05 dolari SUA și 847 877,56 lei (f.d. 10-11, vol. I)

Prin acordul nr. 3 din 26 mai 2008, cu referire la acordul nr. 2 din 25 decembrie 2007, Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” s-a obligat să achite societății pe acțiuni „Moldasig” datoria în mărime de 824 285,11 dolari SUA și 1 785 536,53 lei (f.d. 14-15, vol. I)

Prin acordul nr. 4 din 24 decembrie 2008, cu referire la acordul nr. 3 din 26 mai 2008, Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” s-a obligat să achite societății pe acțiuni „Moldasig” datoria în mărime de 875 461,03 dolari SUA, 48 508,35 EURO și 3 938 457,08 lei (f.d. 18-20, vol. I)

La 30 iulie 2012 Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității actelor juridice civile și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6, vol. I).

La 24 ianuarie 2013 reprezentantul Sereda Radu a depus în interesele Ministerului Apărării cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității actelor juridice civile (f.d. 57-60, vol. I).

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 265 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 13 decembrie 2010 s-a admis acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, s-a constatat încetarea de drept a contractelor de asigurare și nulitatea absolută a acordurilor din 23 mai 2007, nr. 2 din 25 decembrie 2007, nr. 3 din 26 mai 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008 privind restructurarea și eşalonarea primelor de asigurare (f.d. 69-77, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Economice din 05 iulie 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2011 s-a admis apelul

declarat de societatea pe acțiuni „ Moldasig”, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Economice din 13 decembrie 2010 și s-a emis o nouă hotărîre prin care:

S-a admis acțiunea societății de pe acțiuni „ Moldasig” și s-a încasat din contul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” în beneficiul acesteia și întreprinderii mixte „Moldo-Cipriotă” datoria în mărime de 529 895, 86 dolari SUA, 40 976,29 euro, penalitatea în mărime de 36 514,21 euro și 1 945,95 dolari SUA, datoria în mărime de 275 820,51 dolari SUA, 29 203,77 euro, penalitatea în sumă de 1 339,61 euro și 8 316,43 dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la etapa executării hotărîrii.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la constatarea încetării de drept a contractelor de asigurare și declararea nulității absolute a acordurilor din 23 mai 2007, nr. 2 din 25 decembrie 2007, nr. 3 din 26 mai 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008 privind restructurarea și eșalonarea primelor de asigurare (f.d. 78-84, 85-91 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2016 eronat a încetat procesul în privința acțiunii depuse de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” în temeiul art. 265 lit. b) Codul de procedură civilă, invocând că prin decizia Curții de Apel Economice din 05 iulie 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2011 s-a constatat legalitatea și valabilitatea acordurilor din 23 mai 2007, nr. 2 din 25 decembrie 2007, nr. 3 din 26 mai 2008, nr. 4 din 24 decembrie 2008 încheiate între Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” și societatea pe acțiuni „Moldasig”, prin care părțile au convenit asupra restructurării datoriilor și eșalonarea achitării primelor de asigurare aferente contractelor de asigurare încheiate în perioada anilor 2004-2009, fără a verifica dacă prezenta acțiune a fost înaintată în baza aceluiași temeiuri care au fost examinate în pricina anterioară.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În conformitate cu art. 254 alin. (3) Codul de procedură civilă, după ce hotărîrea rămâne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să contesteze în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.

Instanța de apel a respins acțiunea depusă de Ministerului Apărării în temeiul normelor de drept citate, însă nu a ținut cont că acesta nu a fost parte la dosarul economic în baza căruia a fost emisă hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2010, decizia Curții de Apel Economice din 05 iulie 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2011.

Or, Ministerul Apărării nu a fost subiect al raportului material litigios și hotărîrile judecătorești menționate în privința acestuia nu produc efecte juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Ministerul Apărării și avocatul Fală Nicolae în interesele Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de Ministerul Apărării și avocatul Fală Nicolae în interesele Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” împotriva societății pe acțiuni „Moldasig”, intervenient principal din partea reclamantului Ministerul Apărării cu privire la declararea nulității actelor juridice civile, compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării împotriva societății pe acțiuni „Moldasig” cu privire la declararea nulității actelor juridice civile, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan