

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Catană Ana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Catană Ana împotriva Primăriei satului Carabetovca, raionul Basarabeasca cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Catană Ana și menținută hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 04 mai 2016

c o n s t a t ă

La 17 februarie 2016, Catană Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Carabetovca, raionul Basarabeasca cu privire la anularea dispoziției primarului nr. 05 din 26 ianuarie 2016 cu privire la sancționarea disciplinară, modificarea punctajului acumulat la aprecierea nivelului de manifestare a criteriilor de evaluare la fișa de reevaluare a funcționarului public de execuție Catană Ana din 08 februarie 2016 și anularea dispoziției primarului nr. 07 din 10 februarie 2016 cu privire la rezultatele examinării contestației de către funcționarul public de execuție Catană Ana privind dezacordul cu calificativul de evaluare a performanțelor profesionale.

Ulterior, la 07 aprilie 2016 în cadrul ședinței de judecată reclamanta Ana Catană a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii, prin care și-a micșorat pretențiile, solicitând anularea dispoziției primarului s. Carabetovca nr. 05 din 26 ianuarie 2016 cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin dispoziția primarului s. Carabetovca nr. 5 din 26 ianuarie 2016, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1), (3) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 59 alin. (1), (3) din Legea nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 207 alin. (1), 209 alin. (1), 206 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, a fost sancționată pentru depășirea obligațiilor stabilite funcției deținute, fiindu-i aplicată sancțiunea disciplinară în formă de avertisment.

Consideră dispoziția sus menționată ilegală, neîntemeiată și posibilă anulării.

Precizează că, la 06 octombrie 2015, pe motivul lipsei de la serviciu a secretarului consiliului local al s. Carabetovca, la indicarea verbală a primarului s. Carabetovca a înregistrat cererea parvenită în adresa Primăriei s. Carabetovca de la cet. Vrabie Vladimir, la câteva zile după data de 06 octombrie 2015, la Primăria s. Carabetovca s-a prezentat reprezentantul cet. Vrabie Vladimir, avocatul Vladimir Zahariuc, care în prealabil a discutat telefonic cu primarul s. Carabetovca, și iarăși din motivul lipsei la serviciu a secretarului consiliului local Carabetovca, la indicația verbală a primarului s. Carabetovca de a substitui cererea depusă anterior de către cet. Vrabie Vladimir, a primit cererea dată înregistrând-o cu data de 06 octombrie 2015 și nr. de intrare 88.

Reieșind din faptul că de către persoane necunoscute ei cererea depusă inițial a fost schimbată pe cererea repetată depusă de către cet. Vrabie Vladimir în Primăria s. Carabetovca a fost modificată data de intrare din 88 în 91, iar conform datelor din registru de intrare a documentelor în Primăria s. Carabetovca a fost înregistrată cererea sus menționată cu data de 16 octombrie 2015, iar cererea imediat următoare a parvenit la data de 23 octombrie 2015 sub nr. 92 și nu la data de 28 decembrie 2015 după cum este menționat în procesul verbal de constatare din 28 decembrie 2015 semnat de către Primarul s. Carabetovca și secretarul Consiliului local Carabetovca. Cu derogare de la prevederile art. 210 alin. (1) Codul muncii, în decizia contestată nu este menționat expres termenul în care sancțiunea poate fi contestată. În partea descriptivă a dispoziției primarului s. Carabetovca nr. 5 din 26 ianuarie 2016 nu este indicată nici o abatere disciplinara prevăzută la art. 57 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public care iar putea fi imputată și care drept consecință iar fi permis primarului aplicarea sancțiunii disciplinare, fiind astfel încălcate prevederile art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

Cere Catană Ana anularea dispoziției primarului s. Carabetovca nr. 05 din 26 ianuarie 2016 cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 04 mai 2016 acțiunea Anei Catană a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 iunie 2016, în termenul prevăzut de lege, Catană Ana a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, a fost respins apelul declarat de către Catană Ana și menținută hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 04

mai 2016.

La 14 septembrie 2016 Catană Ana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărârilor nu au aplicat o lege care trebuia aplicată, au interpretat eronat normele de drept material, în special Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Or, recurenta a acționat doar la indicațiile verbale ale primarului s. Carabetovca deci, conștiincios a îndeplinit prevederile art. 23 alin. (1) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Ca urmare indică recurenta că consideră ilegală și neîntemeiată dispoziția nr. 5 din. 26 ianuarie 2016, deoarece este emisă contrar procedurii stabilite, contravine normelor de drept și circumstanțelor de fapt și de drept.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Catană Ana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Catană Ana în esența lor sânt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Catană Ana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Catană Ana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat