

prima instanță: A. Donos

dosarul nr. 3r-301/13

instanța de recurs: N. Matveeva, G. Polivenco, V. Tripaduș

instanța de revizuire: N. Matveeva, G. Polivenco, V. Tripaduș

## D E C I Z I E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Vera Macinskaia, Nicolae Clima

examinînd recursul declarat de către FINN „Exiton Invest” Societate pe acțiuni, în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva Societății pe acțiuni „Real – Registr”, intervenient accesoriu Compania fiduciară „Europa – Trust” Societate pe acțiuni, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către FINN „Exiton Invest” Societate pe acțiuni, în proces de lichidare, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012,

### c o n s t a t ă

La 04 octombrie 2011 SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Real – Registr”, intervenient accesoriu Compania fiduciară „Europa – Trust” SA, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 18 iulie 2011 s-a adresat pârâtului cu interpelarea nr. 181 prin care a solicitat prezentarea actelor în baza cărora CF „Europa – Trust” SA a fost înregistrată în registrul acționarilor al SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”.

Prin scrisoarea de răspuns din 19 iulie 2011 i s-a comunicat că SRL „Europa – Trust” a fost înregistrată de către Registratorul Independent SA „Registru – F”, predecesorul al SA „Real – Registr”, în registrul acționarilor SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” ca deținător nominal a 30 570 acțiuni, fiindu-i remise în anexă copiile actelor în acest sens.

Menționează reclamanta că actele recepționate au fost întocmite cu multiple încălcări, fiind lipsă înscrisurile care confirmă faptul că acționarii SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” au transmis drepturile lor și au înscris acțiunile pe contul personal al CF „Europa – Trust” SA ca deținător nominal și administrator fiduciar, precum și fiind absentă informația deplină și actuală despre acționarii pe care îi reprezintă ca deținător nominal CF „Europa – Trust” SA, ceea ce face imposibilă stabilirea limitelor împuternicirilor administratorului fiduciar.

La 16 august 2011 SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” a înaintat în adresa pârâtei o cerere prin care a solicitat eliminarea încălcărilor constatate în registrul acționarilor și corectarea înscrierilor în acesta, astfel încât valorile mobiliare se fie transferate pe conturile personale ale acționarilor-proprietari legitimi.

Susține reclamanta că prin hotărârea nr. 772 din 25 august 2011 SA „Real – Registr” a respins neîntemeiat cererea înaintată.

Consideră că în urma acțiunilor abuzive ale pârâtei, CF „Europa – Trust” SA deține continuu în mod ilegal 30 570 de acțiuni ale SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”.

Solicită reclamanta anularea hotărârii nr. 772 din 25 august 2011 al SA „Real – Registr” și obligarea acesteia să corecteze înscrierile în registrul acționarilor al SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanta și-a concretizat cerințele, invocând suplimentar că transmiterea acțiunilor în deținerea nominală a CF „Europa – Trust” SA a avut loc în lipsa temeiurilor legale și nefiind corespunzător confirmate documentar.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 aprilie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind anulate înscrierile în registrul acționarilor SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” privind înregistrarea în deținerea nominală pe contul CF „Europa – Trust” SA a 30 570 de acțiuni și obligat SA „Real – Registr” să corecteze înscrierile cu transferarea acțiunilor respective pe conturile proprietarilor reali, și anume 12 288 acțiuni – în deținerea reală a persoanelor fizice câștigători ai licitației nr. 15 în cantități conform rezultatelor licitației, 17 177 acțiuni – pe contul persoanei juridice FINN „Exiton Invest” SA și 1 105 acțiuni – pe contul persoanei juridice „Regint – Depozitarul Fondului” SA.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 23 octombrie 2012 a fost respins recursul declarat de către CF „Europa – Trust” SA și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 aprilie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către FINN „Exiton Invest” SA, în proces de lichidare, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012.

La 17 iulie 2013 FINN „Exiton Invest” SA, în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea cererii de revizuire depuse.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia de pe încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 01 iulie 2013, fiind recepționată de către acesta la 03 iulie 2013.

În circumstanțele relevate, recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

La 24 iulie 2013 în adresa SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca”, SA „Real – Registr” și CF „Europa – Trust” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către FINN „Exiton Invest” SA.

La 05 august 2013 CF „Europa – Trust” SA a depus referință la recursul declarat de către FINN „Exiton Invest” SA în care a invocat temeinicia și legalitatea acestuia, alăturându-se recursului și solicitând admiterea lui.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și motivele expuse în referința CF „Europa – Trust” SA, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că recurentul-revizuient FINN „Exiton Invest” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de apel Bălți din 23 octombrie 2012, prin care a fost respins recursul declarat de către CF „Europa – Trust” SA și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 aprilie 2012.

Recurentul-revizuient FINN „Exiton Invest” SA cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că instanțele de judecată au examinat pricina în lipsa sa, el nefiind atras în proces în calitate de intervenient accesoriu în pofida faptului că acțiunea SA „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” viza direct drepturile sale izvorâte din tranzacția de înstrăinare a acțiunilor nominative de către FINN „Exiton Invest” SA către CF „Europa – Trust” SA, încălcându-i-se astfel în mod grav drepturile și libertățile procedurale recunoscute.

De asemenea, recurentul-revizuient FINN „Exiton Invest” SA cu referire la prevederile art. 449 lit. e) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

În conformitate cu art. 449 lit. c) și e) CPC, revizuirea se declară în cazul în care: instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Verificând temeinicia motivului de revizuire invocat de către recurentul-revizuient FINN „Exiton Invest” SA raportat la prevederile art. 449 lit. c) CPC, instanța de recurs relevă că acesta nu este concludent și rezidă în interpretarea abuzivă a prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că temeiul de declarare a revizuirii prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul când după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Însă la cazul prezentei spețe despre apartenența unei părți din acțiunile în litigiu FINN „Exiton Invest” SA a fost cunoscut pe parcursul examinării pricinii în primă instanță, chiar în dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Bălți din 03 aprilie 2012 fiind dispus expres transferul a 17 177 acțiuni pe contul persoanei juridice FINN „Exiton Invest” SA.

Mai mult decât atât, în cererea de recurs împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți din 03 aprilie 2012, CF „Europa – Trust” SA a invocat drept temei de admitere a recursului faptul că prima instanță a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, și anume a FINN „Exiton Invest” SA, „Regint – Depozitarul Fondului” SA, precum și persoanele fizice – deținătorii reali ai acțiunilor care sunt clienții companiei fiduciare.

Însă prin decizia Curții de apel Bălți din 23 octombrie 2012 recursul CF „Europa – Trust” SA a fost respins ca fiind neîntemeiat, instanța de recurs considerând că motivele invocate nu constituie temeiuri suficiente pentru casarea hotărârii primei instanțe.

Astfel, la cazul speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că instanțele judecătorești pe parcursul examinării pricinii s-au pronunțat asupra neantrenării în proces a FINN „Exiton Invest” SA.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului-revizuiant ca temei de admitere a cererii de recurs precum că Curtea de Apel Bălți vădit a desconsiderat faptul încălcării dreptului său și a acționarilor societății de acces garantat la justiție prin neantrenarea în prezentul proces civil, deoarece este abuziv, la cazul speței motivul neatragerii unui participant în proces fiind susceptibil invocării doar în cazul în care nu se cunoaște despre existența persoanei respective pe parcursul examinării pricinii în ordine generală, ceea ce contravine circumstanțelor de fapt ale prezentei cauze.

Cu privire la temeiul revizuirii prevăzut de art. 449 lit. e) CPC, instanța de recurs reține că recurentul-revizuiant nu a probat în nici un mod faptul existenței a unei hotărâri, decizii sau sentințe modificate sau anulate, care a stat la baza emiterii deciziei Curții de apel Bălți din 23 octombrie 2012, nici o copie de pe pretinsul act judecătoresc modificat ori anulat nefiind anexat la cererea de revizuire.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul-revizuiant a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. e) CPC în mod pur declarativ, în exclusivitate pentru a se încadra aparent în temeiurile declarării cererii de revizuire.

În lumina celor enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor

Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut *res judicata* (autoritatea lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către recurentul-revizuiant FINN „Exiton Invest” SA, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către FINN „Exiton Invest” Societate pe acțiuni, în proces de lichidare.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” împotriva Societății pe acțiuni „Real – Registr”, intervenient accesoriu Compania fiduciară „Europa – Trust” Societate pe acțiuni, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Nicolae Clima