

## DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Valentina Clevadi  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Prus Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prus Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Prus Alexandru privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de către acesta împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă

La 17 iulie 2015, Prus Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitând constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 decembrie 2015, Prus Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând concomitent și repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost respinsă cererea depusă de către Prus Alexandru privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de către acesta împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, ca fiind depusă înafara termenului legal.

La 03 octombrie 2016, Prus Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel sau după caz soluționarea prin decizie problema în fond.

În susținerea recursului Prus Alexandru a invocat că instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin faptul că nu a fost înștiințat în mod legal, despre data, ora și locul examinării cererii sale de apel.

Declară că cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 a făcut cunoștință abia la 12 septembrie 2016, expediată de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, la cererea dânsului din 08 iulie 2016, respectiv recursul său din 03 octombrie 2016 a fost declarat în termen.

La 28 octombrie 2016, în adresa intimatului Ministerul Justiției al RM a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Prus Alexandru, cu înștiințarea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termenul de declarare a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu respingerea recursului ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la 17 iulie 2015, Prus Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, solicitând constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 decembrie 2015, Prus Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost respinsă cererea depusă de către Prus Alexandru privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de către acesta împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 03 octombrie 2016, Prus Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, invocând în susținerea cererii de repunere în termen a recursului că încheierea instanței de apel i-a fost comunicat abia la 12 septembrie 2016, prin urmare recursul declarat la 03 octombrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, deși recurentul Prus Alexandru a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aceasta nu a indicat în cererea de recurs motivele cu anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se doar că a făcut cunoștință cu încheierea recurată abia la 12 septembrie 2016, expediată de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, la cererea dânsului din 08 iulie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acest motiv nu poate fi apreciat ca fiind unul justificativ, or, recurentul Prus Alexandru trebuia să depună toată diligența necesară de a se informa la timp la ce etapă de examinare se află cererea sa de apel și după caz să facă cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, până la expirarea termenului de atac al acesteia.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin faptul că nu a fost înștiințat în mod legal, despre data, ora și locul examinării cererii sale de apel, or, după cum rezultă din actele pricinii instanța de apel a respectat procedura de citare legală a participanților la proces, expediind la 12 aprilie 2016 în adresa părților, inclusiv recurentului-apelant Prus Alexandru, citația pentru ședința din 19 mai 2016 (f.d. 166), pe care ultimul personal a recepționat-o contra semnătura, la 23 aprilie 2016 (f.d. 167).

În acest sens, instanța de recurs reține că în cererea sa de recurs Prus Alexandru nu a indicat nici un argument din care cauză s-a adresat tocmai la 08 iulie 2016 (f.d. 179) Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și nu Curții de Apel Chișinău, în vederea informării la ce etapă de examinare se află prezenta pricină civilă, adică peste 1 lună și 19 zile.

Dar chiar să admitem faptul că recurentul-apelant Prus Alexandru a primit copia încheierii recurate a Curții de Apel Chișinău abia la 12 septembrie 2016, după cum dânsul insistă, oricum recursul este depus vădit peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC – 03 octombrie 2016, fără nici o justificare a omiterii termenului.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 03 octombrie 2016, adică cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără a anexa probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu respingerea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Prus Alexandru nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie

2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Prus Alexandru de repunere în termen a recursului ca neîntemeiată cu respingerea recursului declarat de către acesta ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea lui Prus Alexandru de repunere în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Prus Alexandru ca fiind depus tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Mariana Pitic