

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Cvin Com”, în pricina civilă la cererea lui Maxim Timoșin, administratorul Societății cu răspundere limitată „Paper Lux” în proces de insolabilitate, împotriva Societății cu răspundere limitată „Cvin Com” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, prin care a fost admisă cererea și validată poprirea

constată:

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-51/15 din 19 martie 2015, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Paper Lux”, administrator al insolabilității fiind desemnat Maxim Timoșin, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

La 16 iulie 2015 administratorul insolabilității SRL „Paper Lux” – Maxim Timoșin a depus cerere împotriva SRL „Cvin Com” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, în urma desemnării acestuia ca administrator al insolabilității și în urma exercitării atribuțiilor ce-i reveneau, a constatat, potrivit actelor contabile, existența unei datorii a SRL „Cvin Com” față de SRL „Paper Lux” în mărime de 5200 lei.

La 17 iunie 2015 SRL „Cvin Com” a recepționat somația din 15 iunie 2015 prin care s-a înființat poprirea privind urmărirea silită a sumei de 5200 lei.

Conform art. 66 al. (1) lit. 1) și art. 126 al Legii insolabilității, administratorul insolabilității a declarat indisponibilizată suma de 5200 lei, datorată de SRL „Cvin Com” față de SRL „Paper Lux”. La fel, SRL „Cvin Com” i-a fost acordat un termen de 5 zile pentru transferarea sumei datorate pe contul SRL „Paper Lux”.

Avînd în vedere că SRL „Cvin Com” nu și-a onorat obligațiile, administratorul insolabilității este în drept în cel mult 1 lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, să sesizeze instanța în vederea validării popririi.

Cere Maxim Timošin, administratorul insolvenței SRL „Paper Lux”, validarea popririi și încasarea de la SRL „Cvin Com” în beneficiul SRL „Paper Lux” a datoriei de 5200 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, a fost admisă cererea și validată poprirea înaintată de SRL „Paper Lux” față de terțul poprit SRL „Cvin Com”, cu încasarea de la ultimul în beneficiul SRL „Paper Lux” a datoriei de 5200 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat de 250 lei.

La 20 iulie 2016 SRL „Cvin Com” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrii judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii de validare a popririi în legătură cu expirarea termenului de prescripție conform art. 267 al. (1) Cod civil.

În motivarea recursului a indicat că, la 25 februarie 2010 între SRL „Cvin Com” și SRL „Paper Lux” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 14085F, prin care ultimul s-a obligat să livreze marfă, iar SRL „Cvin Com” s-a obligat să achite prețul mărfii pe măsura realizării acesteia.

La 23 februarie 2010 în adresa SRL „Cvin Com” a fost livrată marfă în sumă de 82960 lei, iar pînă la 08 aprilie 2010 societatea a efectuat plata de 77760 lei. Suma rămasă de 5200 lei a constituit valoarea mărfii rebutate și care urma a fi preluată ca retur de către SRL „Paper Lux”. La nenumăratele solicitări privind preluarea mărfii rebutate, SRL „Paper Lux” le-a lăsat fără soluționare, din care cauză SRL „Cvin Com” a fost nevoit de a nimici marfa dată.

Conform art. 267 al. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Deși instanța de insolvență și-a motivat soluția adoptată pe faptul că SRL „Paper Lux” la 23 februarie 2015 a livrat marfă în valoare de 5200 lei în baza facturii fiscale nr. KX 3726356, recurentul susține că o astfel de factură nici nu există, în cazul în care raporturile juridice între părți au fost stinse definitiv la situația din anul 2010, după care nu au mai fost încheiate careva acte juridice.

Actul de verificare al decontărilor dintre societăți nu poate fi admis ca probă, în cazul în care acesta nici nu este autentificat corespunzător și este semnat doar de contabilitatea SRL „Paper Lux”.

La fel, societatea debitoare nu a prezentat probe ce ar confirma întreprinderea cărorva acțiuni de către aceasta din anul 2010 privind apărarea drepturilor sale și recuperarea sumei restante de 5200 lei, or termenul de prescripție este unul imperativ și nu poate schimbat, prelungit sau scurtat prin acordul părților.

Conform art. 8 al. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Deși la materialele cauzei este anexată comunicarea instanței de insolvență de expediere în adresa părților a copiei hotărîrii din 28 martie 2016 (f.d. 31), potrivit înscrisului de la f.d. 41 rezultă că hotărîrea a fost recepționată de SRL „Cvin Com” abia la 07 iulie 2016. Or, în cazul dat, instanța de recurs consideră că SRL „Cvin Com” a declarat recursul în termen, la 20 iulie 2016.

Conform art. 8 al. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012,

recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că, la 15 iunie 2015 administratorul insolvabilității SRL „Paper Lux” - Maxim Timošin a expediat în adresa SRL „Cvin Com” o somație de înființare a popririi, prin care a solicitat achitarea sumei de 5200 lei în termen de 5 zile, somația dată fiind recepționată de către SRL „Cvin Com” la 17 iunie 2015, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei.(f. d. 2).

Deoarece SRL „Cvin Com” nu a reacționat la somația administratorului insolvabilității și nu a achitat datoria solicitată, la 16 iulie 2015 administratorul insolvabilității Maxim Timošin a depus o cerere cu privire la validarea popririi SRL „Paper Lux” față de terțul poprit SRL „Cvin Com” în sumă de 5200 lei.

Fiind investită cu examinarea cererii nominalizate, instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de validare a popririi și a dispus încasarea de la terțul poprit a sumei datorate debitorului.

Art. 126 al. (1) – al. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nici o altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Iar potrivit alin. (5) și (9) din aceeași lege, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolabilității/lichidator pentru a fi preluate. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

Din conținutul normelor enunțate se evidențiază că administratorul/lichidatorul este în drept să sesizeze instanța de insolabilitate în vederea validării popririi, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, dacă acesta nu-și îndeplinește obligațiile ce-i revin.

În speță se constată că, administratorul insolabilității SRL „Paper Lux” - Maxim Timošin s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea cu privire la validarea popririi SRL „Paper Lux” la 16 iulie 2015, în termenul de o lună de la data la care terțul poprit SRL „Cvin Com” trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, așa cum stipulează art. 126 alin. (9) din Legea insolabilității.

Or, materialele cauzei denotă cert că terțul poprit a recepționat somația despre achitarea sumei de 5200 lei la data de 17 iunie 2015 (f. d. 2).

Mai mult ca atât, însăși prin referința sa de la f.d. 17, terțul poprit SRL „Cvin Com” a recunoscut existența unei astfel de datorii, însă a invocat instanței de insolabilitate aplicarea prevederilor art. 267 al. (1) Cod civil, deci termenul de prescripție extinctivă de 3 ani care, în opinia acestuia, a expirat pînă la depunerea cererii de validare a popririi. Aceleași argumente SRL „Cvin Com” le-a invocat și în cererea de recurs.

Motivele date însă nu pot fi reținute din următoarele considerente.

Conform art. 575 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Or, temei de înființare a popririi față de SRL „Cvin Com” a constituit factura fiscală seria KX nr. 3726356 din 23 februarie 2010 (f.d. 23), în baza căreia SRL „Paper Lux” a transmis spre realizare marfă în sumă de 82960 lei, iar SRL „Cvin Com”, după cum a recunoscut nemijlocit, a achitat doar suma de 77760 lei.

În așa mod este evident că litigiului din speță sunt aplicabile prevederile contractului de vânzare-cumpărare, care nu conține alte prevederi cu privire la data și locul efectuării plății contractuale, or, avînd în susținere prevederile art. 575 alin. (1) Cod civil, la caz este indubitabil că deoarece factura fiscală seria KX nr. 3726356 din 23 februarie 2010 nu specifică termenul de executare a obligației de plată a serviciilor prestate de către SRL „Paper Lux” și acest termen nu rezultă nici din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea obligației contractuale, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricînd.

Distinct de cele menționate mai sus, este evident că termenul de trei ani, prevăzut de art. 267 alin. (1) Cod civil, în interiorul căruia persoana poate să-și apere dreptul încălcat, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, a început să curgă pentru creditorul SRL „Paper Lux” după expirarea a 7 zile din momentul recepționării de către SRL „Cvin Com” a notificării, prin somația expediată de către administratorul insolvenței Maxim Timoșin, adică din 17 iunie 2015.

Alte probe care ar indica că SRL „Paper Lux” a solicitat anterior SRL „Cvin Com” executarea obligației rezultate din factura fiscală seria KX nr. 3726356 din 23 februarie 2010, instanței nu au fost prezentate.

Cu titlu de consecință, nu este aplicabilă la caz și aplicarea prescripției extinctive, care poate fi solicitată numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Cvin Com”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016, în pricina civilă la cererea lui Maxim Timoșin, administratorul Societății cu răspundere limitată „Paper Lux” în proces de insolvență, împotriva Societății cu răspundere limitată „Cvin Com” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Galina Stratulat