

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi Ion Duță, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Direcția generală transport public și căi de comunicații cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Primarul general al municipiului Chișinău, Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Direcția generală transport public și căi de comunicații și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015,

c o n s t a t ă

La 01 aprilie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Direcția generală transport public și căi de comunicații cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 29 decembrie 2014, de către Primarul general al mun. Chișinău a fost emisă dispoziția nr. 1327-d „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. Florilor (pădurea-parc „Calea Orheiului)””, prin care a permis Direcției generale transport public și căi de comunicații să defrișeze 11 arbori din pădurea-parc „Calea Orheiului”.

Indică Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că conform art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul sub aspectul legalității al dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor în vigoare. În acest sens, la 27 februarie 2015 a înaintat pârâtului notificarea nr. 1304/OT4-445, prin care a

solicitat abrogarea actului administrativ. La 23 martie 2015, Primarul general al mun. Chișinău a expediat răspunsul nr. 03-119/1367 prin care a refuzat abrogarea dispoziției contestate.

Consideră reclamantul că dispoziția nr. 1327-d din 29 decembrie 2014 a fost emisă contrar prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale nr. 591 din 23 septembrie 1999, care stipulează că se interzice, în spațiile verzi, efectuarea construcțiilor fără avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat și obștești și fără acordul populației din zonele limitrofe. Astfel, în urma examinării conținutului dispoziției notificate, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a constatat faptul că defrișarea celor 11 arbori din pădurea-parc „Calea Orheiului”, a fost dispusă în lipsa avizului pozitiv al organelor de mediu abilitate în acest sens.

Solicită anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 1327-d din 29 decembrie 2014 „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. Florilor (pădurea-parc „Calea Orheiului”)”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă și anulată dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 1327-d din 29 decembrie 2014 „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. Florilor (pădurea-parc „Calea Orheiului”)”, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către Primarul general al mun. Chișinău, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Direcția generală transport public și căi de comunicații și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015.

La 01 septembrie 2016, Primarul general al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, Primarul general al mun. Chișinău a invocat încălcarea esențială și aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material.

Indică recurentul că a emis dispoziția nr. 1327-d din 29 decembrie 2014 în conformitate cu art. 29 alin. (1) lit. h) din Legea privind administrația publică locală, care prevede că primarul exercită în teritoriul administrat, în condițiile legii, supravegherea activităților din parcuri și spații verzi și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare.

Consideră Primarul general al mun. Chișinău eronată aplicarea de către instanțele ierarhic inferioare a prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, dat fiind faptul că la caz, nu este vorba de efectuarea lucrărilor de construcție, ci se efectuează lucrări de reconstrucție, și anume, nu pe suprafața spațiului verde, ci la hotarul acestuia. Mai mult ca atât, reconstrucția instalațiilor de canalizare a apelor pluviale reprezintă lucrări de utilitate publică de importanță majoră, pe str. Florilor în timpul precipitațiilor creându-se inundații ce deranjează populația din zona limitrofă și

stopează circulația rutieră și respectiv, lucrările de reconstrucție se efectuează pentru asigurarea stării sanitare și ecologice normale a zonei date.

Menționează recurentul că reieșind din cele menționate, actul administrativ contestat este unul legal și întemeiat, emis de către un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 a fost expediată în adresa recurentului Primarul general al mun. Chișinău la 14 iulie 2016, potrivit scrisorii de însoțire nr. 7165 (f.d. 104).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău la 01 septembrie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 19 septembrie 2016, în adresa intimaților Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Direcția generală transport public și căi de comunicații a fost expediată copia recursului declarat de către Primarul general al mun. Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 26 septembrie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Primarul general al mun. Chișinău, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată. Indică intimatul că argumentele expuse de către recurent sunt declarative, în condițiile în care la materialele cauzei lipsesc careva probe în susținerea acestora, iar necesitatea efectuării unor lucrări de interes public nu presupune încălcarea cadrului legal în vigoare.

Alte referințe nu au parvenit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform art. 29 alin. (1) lit. h) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare.

Art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, prevede că în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că la 19 decembrie 2014, Direcția generală transport public și căi de comunicații a expediat în adresa ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” scrisoarea nr. 05-2-657/1, prin care a solicitat în legătură cu desfășurarea lucrărilor de reconstrucție a canalizării pluviale din str. Florilor, mun. Chișinău conform proiectului nr. 3158 elaborat de IMP „Chișinăuproiect”, defrișarea pomului care împiedică executarea lucrărilor de pozare a colectorului canalizării pluviale la ieșirea pe str. Florilor (f.d. 6).

La 20 decembrie 2014, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a întocmit procesul-verbal de constatare nr. 234, potrivit căruia se confirmă că în sectorul examinat – str. Florilor (pădurea-parc „Calea Orheiului”), există următoarele plantații verzi: 1 nuc, 1 pin, 2 ulmi, 6 arțari și 1 scoruș, care împiedică executarea lucrărilor de pozare a colectorului canalizării pluviale (f.d. 10).

La 29 decembrie 2014, de către Primarul general al mun. Chișinău a fost emisă dispoziția nr. 1327-d „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. Florilor (pădurea-parc „Calea Orheiului”)”, prin care a permis Direcției generale transport public și căi de comunicații să defrișeze 11 arbori, menționați în procesul-verbal de constatare nr. 234, din str. Florilor, pădurea-parc „Calea Orheiului” (f.d. 9).

Instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea art. 20 alin. (3) din Legea cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, care prevede că se interzice, în spațiile verzi, efectuarea construcțiilor fără avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat și obștești și fără acordul populației din zonele limitrofe. La caz, instanțele de judecată au constatat că dispoziția nr. 1327-d din 29 decembrie 2014 a fost emisă în lipsa avizului pozitiv al organelor de mediu abilitate în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră arbitrară concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 1327-d din 29 decembrie 2014 „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. Florilor (pădurea-parc „Calea Orheiului”)”, din următoarele considerente.

Analizând conținutul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 591 din 23 septembrie 1999, instanța de recurs constată că norma dată se aplică doar în cazul efectuării construcțiilor în spațiile verzi, pentru care sunt necesare avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat și obștești și acordul populației din zonele limitrofe.

Însă în speță, potrivit conținutului scrisorii Direcției generale transport public și căi de comunicații nr. 05-2-657/1 din 19 decembrie 2014 și dispoziției

Primarului general al mun. Chișinău nr. 1327-d din 29 decembrie 2014, arborii împiedică desfășurarea lucrărilor de reconstrucție a canalizării pluviale din str. Florilor, mun. Chișinău.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea, or, la caz nu este vorba de efectuarea unei noi construcții, ci desfășurarea lucrărilor de reconstrucție a canalizării pluviale, pentru care nu este necesar avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat și respectiv, prevederile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 591 din 23 septembrie 1999 nu sunt aplicabile în prezenta pricină.

Mai mult ca atât, se reține că reconstrucția instalațiilor de canalizare a apelor pluviale reprezintă lucrări de utilitate publică de importanță majoră, pe str. Florilor, mun. Chișinău în urma precipitațiilor creându-se deseori inundații ce deranjează populația din zona limitrofă și stopează circulația rutieră. Totodată, surparea terenului din zona executării lucrărilor de reconstrucție a canalizării pluviale a determinat necesitatea defrișării de urgență a arborilor care împiedică îndeplinirea lucrărilor de pozare a rețelei pluviale.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că nu au fost constatate temeiuri de anulare a dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 1327-d din 29 decembrie 2014 „Cu privire la defrișarea unor arbori din str. Florilor (pădurea-parc „Calea Orheiului”)”, care a fost emisă conform prevederilor legii, de către organul competent și cu respectarea procedurii stabilite.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunea înaintată de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Direcția generală transport public și căi de comunicații cu privire la contestarea actului administrativ, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea și neîntemeiat au admis prezenta acțiune, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015 și a pronunța o hotărâre nouă de respingere a acțiunii înaintate de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău,

intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Direcția generală transport public și căi de comunicații cu privire la contestarea actului administrativ, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” și Direcția generală transport public și căi de comunicații cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Ion Druță

Nicolae Craiu