

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău reprezentat de către Angela Nenița, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 25 martie 2013,

c o n s t a t ă

La 14 ianuarie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr.1157-d din 11 octombrie 2012 „Cu privire la sistarea temporară a valabilității autorizației de construire nr.387 din 09 iulie 2012 privind construirea unei case de locuit multifamiliale din str.Poștei,5.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, Primarul General al municipiului Chișinău, la 11 octombrie 2012 a emis dispoziția nr. 1157-d „Cu privire la sistarea temporară a valabilității autorizației de construire 587 din 09 iulie 2012 privind construirea unei case de locuit multifamiliale din str.Poștei, 5”.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art.67 și art.68 Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală și pct.9 (2) lit.b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat este emis cu depășirea competențelor stabilite de lege.

Menționează că, la 16 noiembrie 2012 Oficiul teritorial Chișinău a notificat Primarului General al municipiului Chișinău ilegalitatea dispoziției și a solicitat

abrogarea actului administrativ vizat, iar Primarul General al municipiului Chișinău nu a prezentat răspuns la notificare în conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală.

Mai susține că în conformitate cu prevederile art.68 alin.(3) din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat, iar în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Consideră că dispoziția este emisă cu depășirea competențelor stabilite de lege, deoarece conform art.2 al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construire, certificatul de urbanism pentru proiectare este un act, eliberat de emitent, cu caracter reglementator, prin care se fac cunoscute solicitantului prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil-teren, stabilite prin documentație de urbanism și de amenajare a teritoriului și care permite elaborarea documentației de proiect, iar autorizația de construire este un act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate, avizate, verificate și aprobate.

Totodată, afirmă că, prevederile art.4-6 ale actului legislativ menționat stabilesc condițiile de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare, termenul de elaborare și eliberare, valabilitatea acestuia, precum și conținutul certificatului de urbanism pentru proiectare, art. 12-15 ale legii respective prevăd condițiile de eliberare a autorizației de construire, conținutul acesteia, precum și cazurile în care autorizația de construire își pierde valabilitatea, iar Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nu prevede condiții și cazuri de sistare a certificatului de urbanism pentru proiectare sau a valabilității autorizației de construire în plus, menționează că potrivit pct.4 al Hotărârii Guvernului nr.360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspecția de Stat în Construcții, conform prevederilor Legii nr. 721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții, acesta constituind o componentă a sistemului calității în acest domeniu și are drept scop prevenirea sau limitarea situațiilor ce pot apărea în construcții și care pot pune în primejdie sau afecta viața și sănătatea oamenilor, mediul înconjurător sau pot cauza pierderi materiale unei persoane sau societății.

A mai invocat reclamantul că pct.10 al actului normativ menționat în care sunt prevăzute atribuțiile Inspecției. De asemenea, atenționează instanța asupra faptului că în conformitate cu pct.27 al actului normativ menționat, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu

corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, iar decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: înmânarea prescripției subiectului controlat cu cerințe de lichidare a neconformităților; sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare; sistarea producerii, furnizării și utilizării materialelor și articolelor pentru construcții care nu corespund cerințelor standardelor; adresarea unui demers către comisia de atestare a specialiștilor în domeniul construcțiilor de a suspenda sau anula certificatul de atestare a dirigintelui de șantier și responsabilului tehnic, care au admis încălcarea legislației și normelor în construcții sau a soluțiilor tehnice ale proiectului; întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravențiilor administrative pentru aplicarea sancțiunilor prevăzute de Codul cu privire la contravențiile administrative.

Reieșind din prevederile legale enunțate, consideră că Primarul General al municipiului Chișinău nu are competența de a sista valabilitatea autorizației de construire pentru construcția unei case de locuit multifamiliale din str. Poștei 5.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 25 martie 2013 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 25 martie 2013.

La 05 iulie 2013 Primarul General al municipiului Chișinău reprezentat de către Angela Nenița a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea.

În motivarea recursului a indicat că faptele constate de prima instanță și de instanța de apel vin în contradicție cu situația de fapt, lucru care denotă că nu au fost elucidate și constatate pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu s-a aplicat o serie de articole care urmau a fi aplicate și au fost aplicate eronat unele prevederi pe care nu trebuia să le aplice.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău reprezentat de către Angela Nenița nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău reprezentat de către Angela Nenița în esența

lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău reprezentat de către Angela Nenița ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău reprezentat de către Angela Nenița se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat