

Prima instanță: Jud. Râșcani, mun. Chișinău, L.Ursu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:  
D. Manole, Șt. Nița, A. Bostan

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**Î N C H E I E R E**

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător: Ala Cobăneanu

judecătorii: Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lidia Avram și a recursului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și Avram Lidia, menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015.

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Avram Lidia către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind anularea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 19 martie 2015, Avram Lidia s-a adresat în instanța de contencios administrativ a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău cu o acțiune împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, solicitând anularea actului de control din 22.01.2015, a actului de depistare a încălcării clauzelor contractului nr. C028194 din 22.01.2015, a deciziei privind încălcarea clauzei contractuale din 05.02.2015 și a facturii nr. 2120257167 din 06.02.2015, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 22.01.2015, la domiciliul ei s-au prezentat colaboratorii „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, care i-au comunicat că trebuie să efectueze un control planificat și să verifice sigiliile de la contor.

Menționează că, după ce au efectuat verificările de rigoare, colaboratorii i-au comunicat că au depistat încălcări la echipamentul de măsurare și au întocmit Actul de control și Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 028194, în care au indicat că au suspiciuni de falsificare și manipulare a sigiliilor de stat și a furnizorului.

Relevă că, colaboratorii au scos sigiliile pe care le-au indicat ca suspecte, au demontat contorul și l-au luat cu ei, cu toate că erau obligați să-i predea contorul pentru efectuarea expertizei corespunzătoare.

Consideră că, aceste acte au fost întocmite neîntemeiat, deoarece colaboratorii pârâtului nu au constatat la fața locului mersul în gol al contorului și nici nu au verificat cum acesta funcționa, de aceea, pârâtul, nu poate pretinde că ea a consumat energie electrică care nu a fost înregistrată prin contor.

Indică că, au fost calificate ca încălcare a clauzelor contractuale, motiv pentru care s-a dispus efectuarea calculului consumului de energie electrică în corespundere cu prevederile pct. 93, 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Statuează că, la scrisoare a fost atașat Raportul de constatare tehnico-științifică din 27.01.2015, recalcularea consumului pentru perioada 22.01.2012 - 22.01.2015, și factura pentru plata energiei electrice recalculate.

Explică că, de la momentul ridicării ilegale a contorului și până la data efectuării expertizei, contorul s-a aflat la pârât, perioadă în care acesta a avut posibilitate reală să efectueze orice operație asupra echipamentului de măsurare.

Mai invocă că, pârâtul a efectuat recalcularea consumului de energie electrică reieșind din perioada 22.01.2012 - 22.01.2015, fapt care contravine prevederilor legale.

Solicită anularea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale din 05.02.2015 și a facturii nr. 2120257167 din 06.02.2015, încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, dispunându-se anularea facturii nr. 2120257167 din 06.02.2015 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei, iar pretențiile privind anularea actului de control din 22.01.2015,

a actului de depistare a încălcării clauzelor contractului nr. C028194 din 22.01.2015, a deciziei privind încălcarea clauzei contractuale din 05.02.2015, au fost respinse ca neîntemeiate.

Ca motiv de admitere parțială a acțiunii, instanța de fond a indicat că pârâțul nu a calculat corect suma prejudiciul constat prin actul de control nr. C 028194 de depistare a încălcării clauzelor contractuale. Factura emisă nu are ca suport legal pct. 93-100 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice (f.d.49-52).

La 12 noiembrie 2015 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 (f.d.54), completat la 26 aprilie 2016 (f.d.81).

La 29 februarie 2016 Avram Lidia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 (f.d.63- 66).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 iulie 2016 a respins apelurile declarate de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și de Avram Lidia.

A menținut hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 (f.d.114-122).

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, instanța de fond corect a dat apreciere la materialele cauzei și întemeiat a aplicat legislația în vigoare reieșind din circumstanțele în care a fost emis actul de control nr. C 028194 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și factura nr. 2120257167 din 06.02.2015.

De asemeni a indicat că, de către furnizor a fost încălcat pct.167 al Regulamentului de furnizare a energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 393 din 15.12.2010, care prevede că, personalul operatorului de rețea împachetează echipamentul de măsurare și/sau sigiliile aplicate într-o sacoșă proprie, aplică sigiliu la sacoșă și prezintă echipamentul de măsurare consumatorului final pentru a fi prezentat la constatarea tehnico științifică, în termen de 15 zile calendaristice. Instituția în care urmează să fie efectuată constatarea tehnico-științifică se alege de către consumatorul final.

Ca urmare, argumentele apelanților nu și-au găsit confirmare, motiv din care a și fost menținută hotărârea instanței de fond.

La 12 septembrie 2016 Avram Lidia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii instanței de fond în partea respingerii cerinței privind anularea actului de control nr. C 028194 din 22.01.2015 și a deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale din 05.02.2015 (f.d. 124-127).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, aprecierea instanței de apel privind menținerea hotărârii instanței de fond în partea respingerii cerinței privind anularea actului de control nr. C 028194 din 22.01.2015 și a deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale din 05.02.2015 este subiectivă, deoarece criteriile care stau la baza emiterii acesteia trebuie să fie obiective și imparțiale.

Menționează că, instanța de apel în mod arbitrar a apreciat circumstanțele speței, or, poziția instanței de fond constituie o derogare de la exigențele prescrise din principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Relatează că, instanța de apel, în motivarea deciziei, nu își justifică soluția, or, cerințele acțiunii sunt întemeiate și urmează a fi admise integral.

La 14 septembrie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond (f.d. 129-131), cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, aprecierea instanței de apel privind menținerea hotărârii instanței de fond este subiectivă, deoarece criteriile care stau la baza emiterii acesteia trebuie să fie obiective și imparțiale.

Menționează că, instanța de apel în mod arbitrar a apreciat circumstanțele speței, or, poziția instanței de fond constituie o derogare de la exigențele prescrise din principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Relatează că, instanța de apel, în motivarea deciziei, nu își justifică soluția, or, cerințele acțiunii sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse integral.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Avram Lidia și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 iulie 2016 la data de 18.08.2016 (f. d. 123).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către părți.

Prin urmare, recursul declarat de Avram Lidia la 12 septembrie 2016 și recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la 14 septembrie 2016 sunt depuse în termen.

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Avram Lidia și ÎCS „Gas Natural Fenosa

Furnizare Energie" SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Avram Lidia și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" SRL în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Avram Lidia și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Nicolae Craiu