

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Valentina Clevadî, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către creditorul Raghimov Maarif,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care a fost respinsă contestația depusă de Raghimov Maarif și validată creanța lui Raghimov Maarif ca creditor garantat al debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” în mărime de 3807 euro,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Balan Vladimir”.

La 07 decembrie 2015 Raghimov Maarif a depus cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Romanta Plus” în mărime de 38 068 euro, solicitând repunerea în termen pe motiv că nu a fost notificat de administratorul insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 cererea de validare a creanțelor a fost repusă în termen, fiind numită ședința de validare pentru 29 septembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 a fost respins recursul declarat de administratorul insolabilității Balan Vladimir împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016.

La data de 19 septembrie 2016 a fost prezentat tabelul definitiv al creanțelor în privința creditorilor repuși în termen, Raghimov Maarif fiind inclus cu creanța în mărime de 3807 euro echivalentul a 71 772, 22 lei.

La 22 septembrie 2016, creditorul Raghimov Maarif, a depus contestație împotriva neadmiterii parțiale a creanței garantate în tabelul definitiv al creanțelor din 16 septembrie 2016, solicitând validarea creanței parțial neadmise de administratorul insolabilității în sumă de 34 261 euro echivalenți cu 645 912, 36 lei în calitate de creanță garantată cu privire la apartamentul nr. 73 din str. Profesor Ion Dumeniuc 4/1 mun. Chișinău, dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor al debitorului

SRL „Romanta Plus” prin includerea creanței garantate a creditorului Raghimov Maarif în valoare totală de 38 068 euro echivalenți cu 717 684, 58 lei.

În susținerea contestației Raghimov Maarif a invocat că, administratorul Vladimir Balan în perioada de observație a întocmit și prezentat instanței tabelul preliminar al creanțelor din 26 mai 2014 în care a inclus ilegal creanța garantată a Băncii de Economii în sumă de 84 259 707, 38 lei, dar care nu este reflectată în evidența contabilă a debitorului, însă creanțele persoanelor fizice-investitori care sunt reflectați în evidența contabilă cu suma de 57 307 570, 26 lei nu au fost incluse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, a fost respinsă contestația și validată creanța lui Raghimov Maarif ca creditor garantat al debitorului SRL „Romanta Plus” în mărime de 3807 euro.

La 07 octombrie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul Raghimov Maarif a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu emiterea unei încheieri de admitere a contestației și validarea creanței recurentului în mărime de 38 068 euro.

În susținerea recursului a indicat că, contractul de investiții nr. 89/73 din 19 iunie 2008, obiectul căruia îl constituie apartamentul nr. 73 din str. Profesor Ion Dumeniuc 4/1 mun. Chișinău nu a fost reziliat sau declarat nul, astfel creanța de 38 068 euro urma să fie validată integral, mai mult ca atât a fost prezentat contractul de investiții în original, bonurile de achitare și extrasul din contul 523.1 în care sunt indicate toate sumele achitate și data de plată.

Totodată, Raghimov Maarif a invocat că administratorul insolvenței Balan Vladimir nu își exercită cu diligență atribuțiile sale, deoarece acceptă spre validare creanțe litigioase ale unor creditori care nu au anexat la cererile de validare documentele primare contabile sau creanțe a căror valoare cu mult depășesc datoria reflectată în evidența contabilă (Banca de Economii, Cooperator-1).

La 24 octombrie 2016, în adresa lichidatorului SRL „Romanta Plus”, Balan Vladimir, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Raghimov Maarif, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 21 noiembrie 2016, administratorul insolvenței Balan Vladimir a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de insolvență, dat fiind faptul că în privința creanței în mărime de 34 261 euro s-a constatat existența unui litigiu de drept.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 144 alin. (1), (2) și (8) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul

insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute pînă atunci.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Romanta Plus”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității ÎI „Balan Vladimir”.

La 07 decembrie 2015 Raghimov Maarif a depus cerere de admitere a creanței garantate față de SRL „Romanta Plus” în mărime de 38 068 euro, solicitând repunerea în termen pe motiv că nu a fost notificat de administratorul insolvabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 cererea de validare a creanțelor a fost repusă în termen, fiind numită ședința de validare pentru 29 septembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 a fost respins recursul declarat de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Romanta Plus”, Balan Vladimir împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016.

La data de 19 septembrie 2016 a fost prezentat tabelul definitiv al creanțelor în privința creditorilor repuși în termen, Raghimov Maarif fiind inclus cu creanța în mărime de 3807 euro echivalentul a 71 772, 22 lei.

La 22 septembrie 2016, creditorul Raghimov Maarif, a depus contestație împotriva neadmiterii parțiale de către administratorul insolvabilității a creanței garantate în tabelul definitiv al creanțelor, solicitând validarea creanței neadmise de către administratorul insolvabilității în sumă de 34 261 euro echivalentă cu 645 912, 36 lei în calitate de creanță garantată cu privire la apartamentul nr. 73 din str. Profesor Ion Dumeniuc 4/1 mun. Chișinău, dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor al debitorului SRL „Romanta Plus” prin includerea creanței garantate a creditorului Raghimov Maarif în valoare totală de 38 068 euro echivalentă cu 717 684, 58 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, contestația a fost respinsă și validată creanța lui Raghimov Maarif ca creditor garantat al debitorului SRL „Romanta Plus” în mărime de 3807 euro.

După cum rezultă din încheierea recurată, instanța de insolvabilitate face referire la înscrisurile dosarului (volumele 18-20) care nu se regăsesc la materialele pricinii pentru a verifica temeinicia argumentelor invocate de creditorul garantat Raghimov Maarif în cererea de recurs.

Afară de aceasta și recurentul Raghimov Maarif în cererea de recurs face referire la unele înscrisuri din materialele dosarului de insolvabilitate, care de asemenea nu se regăsesc în materialele pricinii prezentate instanței de recurs.

Astfel, încheierea din 29 septembrie 2016 poartă un caracter declarativ, or, argumentele expuse de către instanța de insolvabilitate întru motivarea soluției nu sunt

bazate pe materialele pricinii. Acest fapt împiedică verificarea legalității și temeiniciei tuturor obiecțiilor înaintate de participanții la proces.

În consecință, instanța de recurs reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei), ceea ce la cazul prezentei spețe este lipsă.

În circumstanțele enunțate și avînd în vedere că instanța de recurs se află în imposibilitate să verifice legalitatea actului judecătoresc contestat cu recurs în lipsa probelor la care face rimitere instanța de insolabilitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către creditorul garantat Raghimov Maarif, în proces de insolabilitate, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către creditorul Raghimov Maarif.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus” în proces de insolabilitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Mariana Pitic