

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Străisteanu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Agenția pentru Protecția Consumatorilor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2016 Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Străisteanu Gheorghe a indicat că la 13 ianuarie 2016 pe poșta electronică consumator@apc.gov.md și info@apc.gov.md a expediat Agenției pentru Protecția Consumatorilor cerere, semnată digital conform legislației în vigoare, prin care a indicat că la 11 decembrie 2015 Judecătoria Centru mun. Chișinău a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Inima Codrului” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și a anulat actul de control nr. AC 07927 din 12 mai 2015 ca fiind ilegal. Prin aceeași adresă a solicitat să fie informat dacă Agenția pentru Protecția Consumatorilor a contestat cu apel hotărârea sus-menționată, și dacă da, a solicitat informații despre data și numărul de înregistrare a cererii de apel, informația fiindu-i necesară pentru a fi prezentată în alt dosar.

Până la data depunerii cererii de chemare în judecată s-a scurs o perioadă de 33 zile, însă nu a primit răspuns la cererea înaintată.

Pârâtul i-a încălcat grav dreptul la informație și dreptul de a-i fi examinată cererea în termen de 15 zile.

Curtea Supremă de Justiție în jurisprudența sa a constatat că este susceptibilă de a fi furnizată orice informație oficială aflată în posesia și la dispoziția furnizorului de informații, indiferent de proveniența informației.

Cererea depusă la 13 ianuarie 2016 nu necesită o studiere și examinare complexă și urma să primească răspuns la aceasta în termen de 15 zile de la înregistrarea acesteia.

În temeiul Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11 mai 2000, Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și Codului civil este în drept să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată și să solicite repararea prejudiciului material și moral.

Prin refuzul nemotivat de a examina în termen legal cererea sa, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a încălcat prevederile legale, cauzându-i daune morale și materiale.

Prejudiciul moral îl apreciază la suma de 5 300 lei, care este o sumă inferioară sumelor acordate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pe litigii similare.

Cere Străisteanu Gheorghe constatarea încălcării dreptului la informație și dreptului la examinarea cererii depuse la 13 ianuarie 2016 în termenul stabilit de lege; obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor să examineze cererea din 13 ianuarie 2016 și să-i prezinte informația solicitată; încasarea sumei de 5 300 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea în termenul prevăzut de lege a cererii depuse la 13 ianuarie 2016 și prin refuzul de a furniza informația solicitată (f.d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe.

S-a constatat încălcarea dreptului lui Străisteanu Gheorghe de acces la informație și la examinarea cererii adresată Agenției pentru Protecția Consumatorului din 13 ianuarie 2016.

S-a încasat de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe prejudiciul moral în mărime de 500 lei.

Pretenția lui Străisteanu Gheorghe cu privire la obligarea Agenției pentru Protecția Consumatorilor să examineze cererea din 13 ianuarie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 65, 68-73).

Prin procura din 15 martie 2016 Zaica Iurie a fost împuternicit de Agenția pentru Protecția Consumatorilor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 38).

La 20 aprilie 2016 reprezentantul Zaica Iurie a depus în interesele Agenției pentru Protecția Consumatorilor apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 aprilie 2016, iar la 03 iunie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 76, 84-92).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 iulie 2016 a admis apelul declarat de Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

A casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 18 aprilie 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 118-124).

În motivarea soluției Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea din 13 ianuarie 2016 a fost depusă de Străisteanu Gheorghe în calitate de administrator al societății cu răspundere limitată „Inima Codrului”, prin care au fost solicitate informații care se referă la persoana juridică.

Cererea de chemare în judecată a fost depusă de Străisteanu Gheorghe, care a semnat-o în nume personal în calitate de persoană fizică.

Doar persoanele care au înregistrat cererea de furnizare a informației și care consideră că drepturile lor sunt lezate pot înainta cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație și repararea prejudiciului.

Persoana care putea contesta refuzul sau lipsa informației cerute de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor prin cererea din 13 ianuarie 2016 este societatea cu răspundere limitată „Inima Codrului”, prin intermediul persoanelor care o reprezintă și care vor acționa din numele acesteia.

La 01 septembrie 2016 Străisteanu Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Străisteanu Gheorghe a indicat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în absența sa, fiindu-i încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Curtea de Apel Chișinău eronat a respins acțiunea, deoarece a solicitat informația personal și prejudiciul moral l-a suportat el.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 19 octombrie 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Străisteanu Gheorghe în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 iulie 2016 la 03 august 2016 (f.d. 125).

Prin urmare, recursul declarat de Străisteanu Gheorghe la 01 septembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Străisteanu Gheorghe în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu poate fi reținut argumentul lui Străisteanu Gheorghe că la examinarea pricinii instanța de apel a emis decizia cu încălcarea normelor de drept procedural, nu l-a citat pentru ședința de judecată și a examinat pricina în lipsa sa, lipsindu-l de dreptul de a se apăra și la un proces echitabil.

La 23 mai 2016 și 30 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților, inclusiv lui Străisteanu Gheorghe citații pentru ședința de judecată din 28 iunie 2016 și ședința de judecată din 19 iulie 2016 (f.d. 81; 106).

În procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 iunie 2016 este indicat că Străisteanu Gheorghe nu a fost prezent în ședința de judecată, deși a fost citat legal despre data, ora și locul acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la foaia dosarului 82 (f.d. 104-105).

În procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 iulie 2016 este indicat că Străisteanu Gheorghe nu a fost prezent în ședința de judecată, deși a fost citat legal despre data, ora și locul acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la foaia dosarului 108 (f.d. 115-117).

În decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 este indicat că Străisteanu Gheorghe nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive necunoscute, procedura de citare fiind legal respectată (f.d. 121).

La materialele pricinii sunt anexate avizele de recepție a Agenției pentru Protecția Consumatorilor (f.d. 83; 107).

În borderoul actelor dosarului este indicat că la filele 82 și 108 sunt avizele de recepție.

La materialele pricinii lipsesc doar avizele de recepție care au fost numerotate cu paginile 82 și 108.

Dat fiind că la examinarea pricinii în instanța de apel avizele de recepție semnate de Străisteanu Gheorghe erau anexate la dosar, instanța de apel întemeiat a conchis că acesta a fost citat legal și a dispus judecarea apelului în lipsa lui.

Or, art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Temei de a pune la îndoială veridicitatea concluziilor instanței de apel și a borderoului lucrărilor dosarului privitor la citarea legală a lui Străisteanu Gheorghe nu sunt.

Lipsa avizelor menționate la materialele dosarului resping argumentele lui Străisteanu Gheorghe în acest sens.

Mai mult ca atât, invocând necitarea legală în ședința de judecată a instanței de apel, Străisteanu Gheorghe în cererea de recurs solicită admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, dar nu solicită casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel pentru a prezenta probe și a se apăra.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Străisteanu Gheorghe în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Străisteanu Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan