

Prima instanță: judecătoria Orhei
judecător V.Cupcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: N.Traciuc, M.Anton, Iu.Cotruță

dosarul nr.2rc-883/16

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:
judecătorii:

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni “Pivnițele din Brănești”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni “Pivnițele din Brănești” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016,

emisă în pricina civilă pornită la cererea de chemare în judecată depusă de Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare împotriva Societății pe Acțiuni “Pivnițele din Brănești” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La data de 22 februarie 2016, reclamantul Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Societatea pe Acțiuni “Pivnițele din Brănești”, solicitând încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii respective, reclamantul a invocat că, la data de 30 decembrie 2005, între Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare și Societatea pe Acțiuni “Pivnițele din Brănești” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole cu nr. 1039. Conform contractului respectiv, pârâtul Societatea pe Acțiuni “Pivnițele din Brănești” a procurat în rate de la Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare, organ subordonat Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, două tractoare de model „MasseyFerguson” MF 4270-4WD, cu plug reversibil MF715, nr. șasiu K 20033 și K 20081, fapt ce se confirmă prin actul de predare primire din 30 decembrie 2005, precum și factura de expediție seria DD nr. 233423.

Totodată, prin contractul menționat, pârâtul s-a obligat să achite integral prețul tehnicii agricole menționate în sumă de 574 424 lei până la data de 01 octombrie 2007.

Invocă că până la momentul înaintării prezentei acțiuni, pârâtul a achitat doar suma de 200 000 lei, înregistrând astfel o datorie față de reclamant în mărime de 374 424 lei, fapt ce se confirmă prin Actul de verificare a decontărilor reciproce la situația din 12 octombrie 2015.

Solicită reclamantul încasarea de la Societatea pe Acțiuni "Pivnițele din Brănești" în beneficiul Instituției Publice Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare a datoriei în mărime de 374 424 lei, cât și cheltuielile de judecată.

În scopul asigurării acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului Societatea pe Acțiuni "Pivnițele din Brănești" în limita valorii acțiunii, în sumă de 374 424 lei.

Prin încheierea judecătoreiei Orhei din 23 februarie 2016 a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile bancare și bunurile mobile și imobile ale pârâtului Societatea pe Acțiuni "Pivnițele din Brănești" în limita valorii acțiunii de 374 424 lei.

Prima instanță a concluzionat că prezentul litigiu are caracter patrimonial, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești sau chiar ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Pivnițele din Brănești", s-a casat încheierea Judecătoreiei Orhei din 23 februarie 2016 și s-a emis o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care s-a respins cererea reclamantului Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din conturile bancare și bunurile mobile și imobile ale Societății pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești” în limita sumei de 374 424 lei, ca fiind neîntemeiată.

La 04 august 2016, Societatea pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești” a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, solicitând casarea deciziei judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat că, consideră decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 susceptibilă de a fi supusă revizuirii. Ca temei pentru declararea cererii de revizuire a invocat prevederile art.449 lit.b), c) Cod de procedură civilă. Totodată a concretizat că motivele de fapt și de drept pe care își motivează cererea de revizuire le va depune printr-o cerere suplimentară de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești”, a fost respinsă ca inadmisibilă.

Instanța a conchis ca temei pentru declararea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art.449 lit.b), c) Cod de procedură civilă. Totodată a concretizat că motivele de fapt și de drept pe care își motivează cererea de revizuire

le va depune printr-o cerere suplimentară de revizuire, însă până la examinarea cererii de revizuire nu a prezentat-o.

La data de 05 octombrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești”, a declarat recurs (nemotivat) împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că Societatea pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești” invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, ca fiind inadmisibilă.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Societatea pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești” este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe când, art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, recurentul Societatea pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești”, depunând încă la 05 octombrie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Pivnițele din Brănești”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, emisă în pricina civilă pornită la cererea de chemare în judecată depusă de Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare împotriva Societății pe Acțiuni “Pivnițele din Brănești” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu