

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Crivorotova Tamara,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, prin care s-a
admis cererea creditorilor Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion,
Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Coceban Serghei,
Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie privind repunerea în termenul de validare a
creanțelor,

în pricina civilă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea
Comercială „Petrag Prim” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost intentat
procesul de insolvabilitate față de SC „Petrag Prim” SRL. În calitate de administrator
al insolvabilității a fost numit Muntean Oleg.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, s-a dispus
inițierea procedurii de faliment în privința SRL "Petrag Prim", IDNO:
1002600002553, sediul mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1 ap. (of) 42, fiind desemnat
administratorul autorizat Muntean Oleg, deținător al autorizației nr.30 din 14.02.2015,
în calitate de lichidator al SRL "Petrag Prim".

La 17 mai 2016, creditorii Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii
Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Coceban

Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie au depus în instanța de insolabilitate cereri privind repunerea în termen a cererii de admitere și validarea creanțelor.

În motivarea cererii au invocat că, au omis termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor față de SRL "Petrag Prim" în proces de insolabilitate din motive ce nu le poate fi imputată acestora și solicită repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, s-a admis cererea creditorilor Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Cocean Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie, s-au repus în termen de înaintare a creanței, administratorul urmând să modifice tabelul de creanțe în modul corespunzător până la 20.07.2016. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 28.07.2016, ora 11:00.

La 23 septembrie 2016 Crivorotova Tamara a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond prin respingerea cererii creditorilor Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Cocean Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie privind repunerea în termenul de înaintare a creanței sau restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de insolabilitate a dispus nejustificat repunerea în termen a cererii creditorilor Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Cocean Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie privind înaintarea creanțelor, or, reieșind din circumstanțele cauzei rezultă cu certitudine că creditorii Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Cocean Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie cunoșteau despre creanța respectivă încă de la finele anului 2015, astfel, repunerea în termen urma a fi solicitată pentru prima dată în termen de 30 de zile cum prevede CPC, dar nu abia la 17 mai 2016, ceea ce contravine prevederilor art. 116 alin. (4) CPC și 279 alin. (2) Cod civil.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele dosarului nu conțin probe spre confirmarea expedierii de către instanță și recepționării încheierii de către recurent, respectiv recursul se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate, Colegiul constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL "Petrag Prim", fiind inițiată în privința SRL "Petrag Prim" procedura de faliment, cu desemnarea în calitate de lichidator Muntean Oleg.

Conform hotărârii respective, termenul limită de înregistrare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a fost stabilit de 45 de zile din momentul pronunțării.

După cum rezultă din materialele pricinii, creditorii Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Coceban Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie nu au fost notificați despre intentarea procesului de insolabilitate SRL "Petrag Prim". Din acest motiv, au solicitat repunerea în termen de înaintare a creanței.

Instanța de recurs consideră că cererea creditorilor Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Coceban Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie privind repunerea în termenul de înaintare a creanțelor, just a fost admisă de instanța de insolabilitate.

Or, la materialele cauzei lipsesc careva probe justificative ce ar demonstra faptul că creditorii sus menționați au fost notificați de către administratorul insolabilității în modul corespunzător.

Mai mult ca atât, reieșind din actele probatorii anexate la materialele cauzei rezultă că, administratorul / lichidatorul SRL "Petrag Prim" - Muntean Oleg nu a

obiectat referitor la faptul repunerii în termen a cererilor de înaintare a creanțelor depuse de Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Coceban Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului.

Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu.

Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că termenul de înaintare a creanțelor nu a fost respectat de creditorii Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Coceban Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie din cauza unor circumstanțe întemeiate, ce constituie motiv de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

Însuși reprezentantul lichidatorului a menționat că creditorii sus menționați nu au fost notificați de administratorul insolvenței, fapt confirmat prin procesul verbal din 07 iulie 2016 (f.d.54- 56).

La acest capitol nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că instanța de insolvență a dispus nejustificat repunerea în termen a cererii creditorilor Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Cocean Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie privind înaintarea creanței, invocând în acest sens omiterea termenului prevăzut de art. 116 alin. (4) CPC de solicitare a repunerii în termen.

Astfel, în conformitate cu art. 116 alin. (4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În opinia instanței de recurs acest termen începe să curgă din data de 20 aprilie 2016 – data când a fost înmănată încheierea Curții de Apel Chișinău privind începerea procesului de insolvență, la adunarea petrecută în sediul administratorului procesului de insolvență SRL "Petrag Prim" - Muntean Oleg, fapt menționat de creditorii în cererea de repunere în termen. Or, careva probe ce ar demonstra contrariu, la materialele cauzei lipsesc.

Conform art. 4 alin. (6) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 105 alin. (5) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Conform punctului 89 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștale de scrisori înregistrate (exceptând trimiterile cu mențiunea "Predarea în mână proprie" sau cu mențiunea "Citație" ori "înștiințare") pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli și a documentului care

confirmă relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

Așadar, nu pot fi combătute argumentele creditorilor că nu cunoșteau despre procesul dat, deoarece la materialele dosarului nu este dovada recepționării notificării de către creditorii sus menționați.

Prin urmare, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de admitere a creanței la data de 17 mai 2016, acesta s-a încadrat în termenul de solicitare a repunerii în termen.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele supra citate, instanța de insolvență corect a admis demersul înaintat de creditorii Salnicova Alexandra, Postolachi Natalia, Bochii Semion, Grosu Tatiana, Cațur Dmitrii, Glinjan Oleg, Godoroja Iurie, Cocean Serghei, Codreanu Carolina și Romanov Ghenadie privind repunerea în termen de înaintare a creanței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Crivorotova Tamara.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, în pricina civilă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială "Petrag Prim" Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu