

prima instanță: L. Holevițcaia  
instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim  
instanța de recurs: V. Clevadî, G. Stratulat și S. Moldovan

dosarul nr. 3rh-112/16

## ÎN C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zbîrnea Tatiana împotriva societății pe acțiuni „Moldova-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 prin care recursul declarat de Zbîrnea Tatiana a fost considerat inadmisibil

### c o n s t a t ă

La 10 ianuarie 2014 Zbîrnea Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldova-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Zbîrnea Tatiana a indicat că la 05 aprilie 2013 în curtea casei sale din satul Băcioi, str. Gheorghe Asachi, 3, s-a prezentat un reprezentant al pârâtului care i-a comunicat că dorește să analizeze echipamentul de măsurare a gazelor naturale și împreună cu alte 4-5 persoane, care s-au alăturat ulterior, au efectuat controlul acestuia nefiind depistate suspiciuni de intervenție.

Ulterior, în lipsa sa, reprezentanții pârâtului au demontat echipamentul de măsurare a gazelor naturale.

Reprezentanții pârâtului i-au înmânat spre semnare dispoziția de deconectare a instalației de utilizare și actul de demontare a echipamentului de măsurare, în care a indicat că nu este de acord cu acțiunile inspectorilor.

Inspectorii au plasat echipamentul de măsurare într-un pachet de polietilenă și i-au spus că este obligată să-l prezinte pentru efectuarea expertizei.

A prezentat echipamentul de măsurare la Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare pentru a fi supus expertizei achitând taxa necesară.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 5388 din 17 mai 2013 s-a constatat că urme de forțare sau manipulare a plombei-nit aplicate pe mecanismul de calcul nu au fost depistate, pe suprafața părților componente a mecanismului de calcul a contorului nefiind depistate urme de deteriorare și acționare mecanică.

Unica constatare bazată pe probabilitate o constituie concluzia expertului asupra faptului că ecranul polimeric transparent al capacului mecanismului de calcul a contorului a fost parțial demontat, prin intermediul căruia pot fi efectuate manipulări asupra mecanismului de calcul.

În baza raportului de constatare tehnico-științifică nr. 5388, la 30 mai 2013 societatea pe acțiuni „Moldova-Gaz” a emis procesul-verbal nr. 63, în care a indicat că sticla de la mecanismul de calcul a fost deteriorată și se efectuau manipulări asupra mecanismului de calcul, fiindu-i astfel aplicată sancțiune prin calcularea consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pe o perioadă de 3 luni.

La 31 mai 2013 a fost eliberat actul de calcul a consumului de gaz, calculat conform sistemului paușal pentru lunile ianuarie-martie 2013 în sumă de 13 157,53 lei, ulterior primind și factura pentru plată în sumă de 13 834,41 lei.

La 20 noiembrie 2013 a înaintat Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și pârâtului cereri prealabile, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 63 din 30 mai 2013 și facturii de plată din 11 august 2013.

La 20 decembrie 2013 a primit răspuns la cererea prealabilă, prin care i s-a comunicat că nu sunt temeiuri de anulare a actelor respective.

Cere Zbîrneia Tatiana anularea procesului-verbal nr. 63 din 30 mai 2013 și facturii de plată din 11 august 2013, obligarea de a reinstala echipamentul de măsurare a gazelor naturale, reconectarea la rețeaua de gaze naturale și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6, vol. I).

La 08 mai 2014 Zbîrneia Tatiana a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea procesului-verbal nr. 63 din 30 mai 2013, a calculului de consum a gazelor naturale din 31 mai 2013 în sumă de 13 157 lei, a facturii de plată din 11 august 2013 în partea ce ține de suma de 13 157,53 lei, obligarea de a reinstala echipamentul de măsurare a gazelor naturale, reconectarea la rețeaua de gaze naturale și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 51, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2014 s-a admis parțial acțiunea depusă de Zbîrneia Tatiana.

S-a anulat procesul-verbal nr. 63 al ședinței comisiei societății pe acțiuni „Moldova-Gaz” din 30 mai 2013 și factura de plată din 11 august 2013 în sumă de 13 157,53 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 67, 70-75, vol. I).

Prin procura din 18 august 2014 Pavalache Lilia a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Moldova-Gaz” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 89, vol. I).

La 04 noiembrie 2014 reprezentantul Pavalache Lilia a declarat în interesele societății pe acțiuni „Moldova-Gaz” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2014, iar ulterior apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 69, 86-88, vol. I).

La 11 noiembrie 2014 Zbîrneia Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2014 (f.d. 69a).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 aprilie 2015 a respins apelul declarat de Zbîrneia Tatiana.

A admis apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldova-Gaz”.

A casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2014 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 95-101, vol. I).

La 25 iunie 2015 Zbîrneia Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015 recursul declarat de Zbîrneia Tatiana a fost considerat inadmisibil (f.d. 124-127, vol. I).

La 15 decembrie 2015 Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 (f.d. 129-135, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana (f.d. 164-169, vol. I).

La 01 aprilie 2016 Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, solicitând admiterea acesteia (f.d. 171-175, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana (f.d. 196-202, vol. I).

La 24 iunie 2016 Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, solicitând admiterea acesteia (f.d. 1-4, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 august 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana (f.d. 43-47, vol. II).

La 27 septembrie 2016 Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că instanța de recurs eronat a declarat recursul inadmisibil prin încheierea din 16 septembrie 2015.

Au mai depus cereri de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, însă au fost declarate inadmisibile prin încheierile nr. 3rh-52/16 din 11 mai 2016 și 3rh-79/16 din 03 august 2016.

Încheierile nr. 3rh-52/16 din 11 mai 2016 și 3rh-79/16 din 03 august 2016 sunt nemotivate și nu corespund standardelor jurisdicției constituționale a Republicii Moldova și art. 6§1 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea *Markkula c. Finlanda* a constatat lipsa unor instrumente la îndemâna justițiabililor care le-ar asigura respectarea drepturilor lor.

Temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 e<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă (f.d. 52-55, vol. II).

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite

privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) Codul de procedură civilă, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. e<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. e<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă a fost aplicată o lege declarată neconstituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

Zbîrnea Tatiana și Zbîrnea Constantin în cererea de revizuire nu au indicat care Lege a fost aplicată la soluționarea litigiului și ulterior a fost declarată neconstituțională.

Mai mult ca atât, argumentele invocate de Zbîrnea Tatiana și Zbîrnea Constantin în cererea de revizuire cu referire la art. 449 lit. e<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă sunt similare argumentelor invocate în cererile de revizuire depuse la 15 decembrie 2015, 01 aprilie 2016 și 24 iunie 2016 cărora Curtea Supremă de Justiție le-a dat apreciere în încheierile din 24 februarie 2016, 11 mai 2016 și 03 august 2016.

Prin urmare, cererea de revizuire depusă de Zbîrnea Tatiana și Zbîrnea Constantin este abuzivă.

Or, în conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Alte argumente invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Având în vedere că argumentele invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Zbîrnea Tatiana și Zbîrnea Constantin ca fiind inadmisibilă.

Scopul prezentei cereri de revizuire este apreciat ca o metodă de a obține o nouă examinare a pricinii în ordine de recurs, adică este o cerere de recurs deghizată.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zbîrnea Constantin și Zbîrnea Tatiana împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zbîrnea Tatiana împotriva societății pe acțiuni „Moldova-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Valentina Clevadi

judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan