

D E C I Z I E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii: Galina Stratulat, Iuliana Oprea
Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Fală Nicolae în interesele societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” – Lilian Popa împotriva societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată și societății cu răspundere limitată „Exelero” cu privire la declararea nulității actelor juridice și obligarea restituirii sumei, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care cererea lichidatorului Popa Lilian a fost admisă

c o n s t a t ă:

La 13 februarie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” – Lilian Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată și societății cu răspundere limitată „Exelero” cu privire la declararea nulității actelor juridice și obligarea restituirii sumei.

În motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul Lilian Popa a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul societatea cu răspundere limitată „Tărățean Plus” în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014 s-a constatat insolabilitatea, s-a intentat procedura de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” și s-a numit în calitate de administrator al insolabilității Popa Lilian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” și s-a numit în calitate de lichidator Popa Lilian.

Valoarea totală a masei credale a societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” constituie suma de 5 059 854,18 lei.

La momentul intentării procesului de insolabilitate societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” nu dispunea de bunuri mobile sau imobile, inclusiv mijloace bănești.

În rezultatul preluării și analizei actelor aferente activității economice ale debitorului a constatat că prin contractele de vânzare-cumpăra nr. 2199 și nr. 2201 din 21 februarie 2013 societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” a vândut societății cu răspundere limitată „Neovirt” bunurile imobile care formau toate activele amplasate în orașul Ialoveni, str. Iurii Gagarin în număr de 9 construcții, inclusiv și terenul aferent cu suprafața de 1,5013 ha la prețul de 5 500 000 lei.

Analizând rulajul contului bancar deținut de societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” la banca comercială „Mobiasbancă” societate pe acțiuni a constatat că mijloacele bănești în sumă de 5 500 000 lei încasate în rate în perioada de la 21 februarie 2013 până la 10 aprilie 2013 ca rezultat al înstrăinării bunurilor imobile în ziua următoare încasărilor au fost virate la conturile bancare a următoarelor societăți comerciale: societatea pe acțiuni „MGM”, societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Sticolux”, societatea cu răspundere limitată „Eurociment” și societatea cu răspundere limitată „Resofmar”, în raport cu care societatea debitoare la acel moment nu înregistra obligații pecuniare.

În perioada de la 12 martie 2013 până la 20 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” a virat pe contul deținut de societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată suma de 1 052 334 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată specificate în actul de verificare din 25 martie 2013, semnat de părți.

Potrivit documentelor financiar-contabile, transferurile bancare efectuate în mărime de 1 052 334 lei sunt bazate și contabilizate prin următoarele acte:

- Contractul de livrare a bunurilor din 12 martie 2013, încheiat între societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată în calitate de furnizor și societatea cu răspundere limitată „Exelero” în calitate de cumpărător;

- Contractul nr. 12/03 din 12 martie 2013, încheiat între societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată în calitate de furnizor, societatea cu răspundere limitată „Exelero” în calitate de cumpărător și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” în calitate de responsabil financiar, prin care ultima în lipsa unor obligații financiare față de societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată s-a obligat să-i achite în avans furnizorului valoarea bunurilor care urmau a fi livrate societății cu răspundere limitată „Exelero”;

- Actul de compensare a datoriilor reciproce din 25 martie 2013, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux”, societatea cu răspundere limitată „Exelero” și societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată, prin care s-au stins obligațiile pecuniare corelative în mărime de 1 052 334 lei;

- Actul de verificare a decontărilor reciproce din 25 martie 2013, prin care datoria societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată față de societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” în mărime de 1052 334 lei a fost stinsă ca rezultat al semnării actului de compensare a datoriilor reciproce din 25 martie 2013.

Temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” a fost incapacitatea debitorului de a executa obligațiile pecuniare scadente în mărime de 3 484 797,93 lei față de societatea cu răspundere limitată „Tărășean Plus”, confirmate prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Ialoveni din 30 septembrie 2013 și validate ulterior în cadrul procesului de insolvabilitate.

Organele de conducere ale societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” în scopul eschivării de la plata datoriei lichide și exigibilă față de societatea cu răspundere limitată „Tărășean Plus” au înstrăinat bunurile imobile, iar beneficiul obținut l-au distribuit către persoane terțe.

Actele juridice încheiate între societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Exelero” și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” sunt frauduloase încheiate de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate.

Cere lichidatorului societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” – Lilian Popa declararea nulității actelor juridice încheiate anterior intentării procesului de insolvență, prin care au fost afectate drepturile creditorilor: contractul nr. 12/03 din 12 martie 2013 și actul de compensare a datoriilor reciproce din 25 martie 2013 încheiate între societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Exelero” și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” și actul de verificare a decontărilor reciproce din 25 martie 2013 dintre societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux”, obligarea societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată să restituie în conul masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” în procedura falimentului mijloacele bănești în sumă de 1 052 334 lei cu transferarea sumei pe contul bancar de acumulare gestionat în calitate de lichidator pentru a fi distribuită creditorilor validați în cadrul procedurii de insolvență (f.d. 2-6).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” – Lilian Popa.

S-au declarat nule actele juridice: contractul nr. 12/03 din 12 martie 2013 încheiat între societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Exelero” și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux”, actul de compensare a datoriilor reciproce din 25 martie 2013 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux”, societatea cu răspundere limitată „Exelero” și societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată, actul de verificare a decontărilor reciproce din 25 martie 2013 semnat de societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux”.

S-a obligat societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată să restituie în contul masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” în procedura falimentului mijloacele bănești în sumă de 1 052 334 lei cu transferarea acestei sume la contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul Popa Lilian, pentru a fi distribuită creditorilor validați în cadrul procesului de insolvență (f.d. 44-47).

Prin mandatul din 28 iulie 2016 avocatul Fală Nicolae a fost împuternicit de societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 58).

La 12 august 2016 avocatul Fală Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare sau emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată cu compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Fală Nicolae a indicat că instanța de judecată a examinat pricina în lipsa societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată încălcându-i dreptul la apărare, accesul liber la justiție, principiul disponibilității, contradictorialității.

Citarea publică se aplică doar persoanelor fizice, deoarece persoana juridică nu are domiciliu, ci sediu juridic indicat în actele de constituire.

Acțiunea în anularea actelor juridice frauduloase ale debitorului încheiate în ultimii trei ani precedenți intentării procedurii de insolvență constituie o varietate a

acțiunii pauliene, caracterizată în materie de insolvabilitate prin caracterul colectiv și concursual.

Pentru a exercita acțiunea pauliană în materie de faliment se cer a fi îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) să fie îndreptată împotriva unui act juridic în care debitorul are calitatea de parte; 2) actul juridic încheiat de debitor să fie fraudulos, adică cu intenția de a prejudicia creditorii; 3) creditorii trebuie să fi suferit un prejudiciu ca urmare a încheierii actului de către debitor; 4) debitorul trebuie să fi avut cunoștința la momentul încheierii actului despre prejudiciul creditorilor (*animus fraudandi*); 5) în cazul contractului comutativ, contractantul debitorului să fi avut și el cunoștința despre prejudiciul cauzat creditorilor (*scientia fraudis*); 6) actul juridic să nu se încadreze în limitele desfășurării normale a activității curente a debitorului (*buisness as usual*), însă motivarea hotărârii contestate nu se regăsesc asemenea împrejurări.

Societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” avea o datorie față de societatea cu răspundere limitată „Exelero” în mărime de 4 781 111,48 lei, iar societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată avea un drept de creanță față de prima în mărime de 1 052 334 lei

Plata datoriilor societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” față de societatea cu răspundere limitată „Exelero” și față de societatea cu răspundere limitată „Maxibol” se încadrează în limitele desfășurării normale a activității.

Societatea cu răspundere limitată „Exelero” a cesionat societății cu răspundere limitată „Maxibol” un drept de creanță în mărime de 1 052 334 lei, fapt ce a rezultat micșorarea datoriei societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” față de societatea cu răspundere limitată „Exelero”.

Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității și stabilității raporturilor juridice și dreptul de proprietate.

Activitatea societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată este blocată prin aplicarea măsurilor de asigurare de către executorul judecătoresc.

Recurentul a aflat despre hotărârea contestată la 28 iulie 2016 în cadrul procedurii de executare silită.

Prin referința depusă la 21 noiembrie 2016 lichidatorul Popa Lilian a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de lichidatorul Popa Lilian, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul necesită să fie repus în termen, este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 12 august 2016 avocatul Fală Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitat „Dovicos-Lux” recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea

hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare sau emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată cu compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 26 mai 2016 rezultă că reprezentantul societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată nu a fost prezent (f.d. 42-43).

În ședințele de judecată din 31 martie 2016 și 21 aprilie 2016 reprezentantul societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată la fel nu s-a prezentat (f.d. 19-20, 39-40)

La 28 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia hotărârii din 26 mai 2016 în adresa societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată, însă la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei hotărârii contestate (f.d. 48).

La 04 iulie 2016 Curtea de Apel Chișinău a eliberat titlul executoriu pe marginea hotărârii din 26 mai 2016 (f.d. 59).

La 25 iulie 2016 executorul judecătoresc Balan Cornelia a emis încheierea de asigurare a executării documentului executoriu (f.d. 61).

La 25 iulie 2016 executorul judecătoresc Balan Cornelia a expediat în adresa societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată copia încheierii din 25 iulie 2016, însă plicul s-a returnat în adresa executorului judecătoresc (f.d. 62, 63).

Avocatul Fală Nicolae confirmă contra semnătură că a primit copia încheierii și titlului executoriu la 28 iulie 2016 (f.d. 62).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Fală Nicolae în interesele societății cu răspundere limitat „Dovicos-Lux” la 12 august 2016 este necesar să fie repus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” prin contractul de vânzare-cumpărare din 21 februarie 2013 a vândut societății cu răspundere limitată „Neovirt” terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0949 ha, număr cadastral 5501214.132, situat în or. Ialoveni, str. Iu. Gagarin la prețul de 91 726 lei (f.d. 28-31).

La 21 februarie 2013 societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” a vândut societății cu răspundere limitată „Neovirt” bunurile imobile situate în or. Ialoveni, str. Iu. Gagarin la prețul de 5 408 274 lei (f.d. 32-36).

Prin contractul încheiat la 12 martie 2013 societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată s-a obligat să vândă societății cu răspundere limitată „Exelero” marfă în asortiment (f.d. 12).

La 12 martie 2013 societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată, în calitate de furnizor, societatea cu răspundere limitată „Exelero” în calitate de cumpărător și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” în calitate de responsabil financiar au încheiat contract, prin care ultima s-a obligat să achite

societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată marfa cumpărată de societatea cu răspundere limitată „Exelero” în baza contractului din 12 martie 2013 în avans (f.d. 13).

La 25 martie 2013 societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Exelero” și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” au încheiat act de compensare a datoriilor reciproce.

Prin acest act părțile au confirmat că societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” are datorii față de societatea cu răspundere limitată „Exelero” în mărime de 4 781 111,48 lei, societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată are față de societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” datorii în mărime de 1 052 334 lei.

În urma încheierii actului de compensare, datoria societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” față de societatea cu răspundere „Exelero” s-a micșorat cu 1 052 334 lei, iar datoria societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată față de societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” s-a redus cu suma de 1 052 334 lei (f.d. 14).

La 25 martie 2013 societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” au semnat actul de verificare a datoriilor, prin care au confirmat că nu au datorii (f.d. 15).

La 13 februarie 2016 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” – Lilian Popa a depus cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulității actelor juridice încheiate anterior intentării procesului de insolvență, prin care au fost afectate drepturile creditorilor: contractul nr. 12/03 din 12 martie 2013, actul de compensare a datoriilor reciproce din 25 martie 2013 încheiate între societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată „Exelero” și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” și actul de verificare a decontărilor reciproce din 25 martie 2013 semnat de societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux”, obligarea societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată să restituie în conul masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” în procedura falimentului mijloacele bănești în sumă de 1 052 334 lei cu transferarea sumei pe contul bancar de acumulare gestionat în calitate de lichidator pentru a fi distribuită către creditorii validați în cadrul procedurii de insolvență (f.d. 2-6).

Instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău a emis hotărârea sus-menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție costată că instanța de insolvență a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 104 lit. a) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor

Liquidatorul Lilian Popa a solicitat declararea nulității actelor juridice încheiate în luna martie 2013 și cererea de chemare în judecată depusă de acesta la 19 februarie 2016 este înaintată în interiorul termenului de 3 ani prevăzut de lege.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile [Codului de procedură civilă](#) și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 221 alin. (1) Codul civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este lovit de nulitate absolută, doar în cazul în care lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit în art. 195 Codul civil – intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile. Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate, însă în speță, cum a fost menționat.

La cererea de recurs au fost anexate facturile eliberate de societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată pentru marfa livrată societății cu răspundere limitată „Exelero” în anul 2013.

Însă, aceste facturi nu confirmă legalitatea actelor juridice încheiate.

Or, prin actele juridice contestate, organele de conducere a societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” au urmărit înstrăinarea activelor.

Lichidatorul Popa Lilian a indicat că valoarea totală a masei credale a societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” constituie suma de 5 059 854,18 lei.

Prin încheierea actelor juridice fictive au fost afectate drepturile creditorilor societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux”, deoarece la momentul intentării procesului de insolvență aceasta nu dispunea de bunuri mobile sau imobile, inclusiv mijloace bănești.

La 22 decembrie 2015 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a confirmat că pe numele societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” bunuri imobile înregistrate cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință și alte drepturi reale pe teritoriul Republicii Moldova nu au fost depistate (f.d. 27).

În lipsa bunurilor din care ar putea fi satisfăcute creanțele față de societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux”, drepturile creditorilor sunt afectate.

Conform art. 106 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, terțul dobânditor în cadrul unei tranzacții anulate conform art. 104 și 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

În corespundere cu norma de drept citată, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a obligat societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată să restituie în contul masei debitoare a societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” în procedura falimentului mijloacele bănești în sumă de 1 052 334 lei cu transferarea acestei sume la contul bancar de acumulare gestionat de lichidatorul Popa Lilian, pentru a fi distribuită către creditorii validați în cadrul procesului de insolvență.

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentul că societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată a fost citată pentru ședințele de judecată cu încălcarea normelor de procedură.

În actul de compensare a datoriilor societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată a indicat adresa sediului satul Vărzărești, raionul Nisporeni (f.d. 14).

În cererea de chemare în judecată lichidatorul Popa Lilian a indicat adresa societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată – satul Vărzărești, raionul Nisporeni (f.d. 2).

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează: persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

La 19 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată citația pentru ședința de judecată din 31 martie 2016 și copia cererii de chemare în judecată la adresa: satul Vărzărești, raionul Nisporeni.

În conformitate cu art. 105 alin. (7) Codul de procedură civilă, în cazul absenței temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmîneze citația sau înștiințarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat și ziua când urmează să revină.

Plicul s-a returnat în adresa instanței cu mențiunea oficiului poștal că destinatarul locuiește în orașul Nisporeni (f.d. 16, 17).

Lichidatorul Popa Lilian a prezentat instanței date de la Camera Înregistrării de Stat că adresa societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată este satul Vărzărești, raionul Nisporeni (f.d. 23).

În cererea de recurs, societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată a indicat adresa satul Vărzărești, raionul Nisporeni.

Așadar, societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată a fost citată la locul de aflare.

La 31 martie 2016 Curtea de Apel Chișinău a citat public societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată despre examinarea pricinii la 21 aprilie 2016 (f.d. 24).

În conformitate cu art. 108 alin. (1) – (3) Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară.

Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile.

Conform art. 6 alin. (2), (4) și (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispozițiile din [Codul de procedură civilă](#) referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Înștiințarea și notificarea conform alin.(4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

Citația a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 90-99 din 08 aprilie 2016 (f.d. 25).

Având în vedere că societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată i-a fost expediată citație pe adresa indicată la Camera Înregistrării de Stat, însă

plicul s-a returnat în adresa instanței, Curtea de Apel Chișinău corect a dispus citarea publică a recurentului.

Prin urmare, instanța de insolvență a asigurat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale statuat de art. 26 Codul de procedură civilă.

În afară de aceasta, avocatul Fală Nicolae la cererea de recurs nu a anexat acte contabile că societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” a avut datorii față de societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată în sumă de 1 052 334 lei pentru marfa vândută societății cu răspundere limitată „Exelero”.

Mai mult ca atât, potrivit informației oficiului poștal din 31 martie 2016, plicul expediat de Curtea de Apel Chișinău societății cu răspundere limitată „Exelero” pe adresa str. Vasile Alecsandri, 47, mun. Chișinău, s-a returnat expeditorului cu mențiunea „necunoscut” (f.d. 22, verso).

Dat fiind că societatea comercială „Maxibol” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe că societatea cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” avea datorii față de societatea cu răspundere limitată „Exelero”, argumentele invocate în recurs în acest sens sunt apreciate ca declarative.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Fală Nicolae în interesele societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a repune recursul în termen și de a-l respinge cu menținerea hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Fală Nicolae în interesele societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Dovicos-Lux” – Lilian Popa împotriva societății comerciale „Maxibol” societate cu răspundere limitată și societății cu răspundere limitată „Exelero” cu privire la declararea nulității actelor juridice și obligarea restituirii sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan