

prima instanță: Judecătoria Centru
judecător – Ștefan Niță
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători – Nelea Budăi
Anatol Pahapol, Ion Secrieru

dosar nr:2ra-2498/13

ÎNCHIEIRE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Iulia Sîrcu
Judecători – Nicolae Clima, Vera Macinskaia

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rotaru Andrei, Rotaru Elena, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL – 12 împotriva Rotaru Andrei, Rotaru Elena privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2007, prin care a fost respins apelul declarat de Andrei Rotaru și menținută hotărârea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 30.10.2006, prin care acțiunea a fost admisă,

constată

La 04 iulie 2006, ÎMGFL-12, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Rotaru și Elena Rotaru cu privire la încasarea datoriei de plată pentru serviciile comunale (chirie, deservire bloc, apă potabilă și caldă, energia termică, autosolubritate, energia electrică, radio, antena), în sumă de 13 017 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul ÎMGFL-12 a indicat că, pîrîții Rotaru Andrei și Rotaru Elena domiciliază în apartamentul nr. 70, str. Ialoveni 98/1, mun. Chișinău, beneficiază de servicii comunale nu achită plata pentru serviciile prestate și are datorie de plată în sumă de 13 017, 4 lei, pe care refuză să o achite.

Cere, reclamanta ÎMGFL-12, mun. Chișinău de a încasa din contul lui Rotaru Andrei și Rotaru Elena datoria de plată pentru serviciile comunale prestate în sumă de 13 017, 4 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei s. Centru, mun. Chișinău din 30 octombrie 2006 acțiunea a fost admisă.

S-a dispus încasarea din contul lui Andrei Rotaru și Elena Rotaru în beneficiul ÎMGFL-12 datoria de plată pentru serviciile prestate în mărime de 13 017, 4 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe , Rotaru Andrei a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei s. Centru, mun. Chișinău din 30 octombrie 2006 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2007 a fost respins apelul declarat de Rotaru Andrei și menținută hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 octombrie 2006.

La 10 aprilie 2013, Rotaru Andrei și Rotaru Elena au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2007 și hotărârii Judecătorei s. Centru, mun. Chișinău din 30 octombrie 2006 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de ÎMGFL-12 să fie respinsă.

În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea normelor de drept material.

La 04.07.2013, ÎMGFL-12 a depus referință la recurs, solicitînd respingerea cererii de recurs ca tardivă.

Din materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că copia motivată a hotărârii recurate a fost primită de către recurenți la 09 februarie 2013, conform informației de pe coperta dosarului.

În această ordine de idei, Completul judiciar reiterează prevederile art. 434 CPC RM, unde este expres stipulat că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din cele enunțate rezultă că termenul de depunere a recursului în speța dată a început să curgă la 10 februarie 2007, adică din ziua imediat următoare datei comunicării integrale a hotărârii și a expirat la 10 aprilie 2007.

Astfel, reieșind din circumstanțele expuse instanța de recurs ajunge la concluzia că cererea de recurs înaintată de către Rotaru Andrei și Roatru Elena a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege.

Conform art. 433 lit. b) CPC RM, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Important este de menționat și faptul că, Rotaru Andrei și Rotaru Elena au declarat recurs abia la 10 aprilie 2013, adică la cinci ani de la momentul pronunțării hotărârii. Or, depunînd cererea de recurs peste un termen atît de îndelungat, recurentul a demonstrat o neglijență totală asupra prevederilor legislației în vigoare în ce privește drepturile procedurale ale părților într-un proces civil.

La caz, Completul consideră necesar de a menționa și faptul că recurenții, știind despre data emiterii deciziei instanței de apel și soluția acesteia (conform

procesului-verbal au participat în ședința de judecată în instanța de apel (f.d.34), nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cazul Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corect normele de drept material, iar recursul declarat este depus cu omiterea termenului prevăzut de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rotaru Andrei și Rotaru Elena ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. b) art. 440 alin.(1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de Rotaru Andrei și Rotaru Elena, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Clima

Vera Macinskaia