

prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: Aliona Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Alexandru Gheorghieș
Ana Albu
Aurelia Toderăș

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele
Valentinei Șișchina,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, prin care a fost admis
apelul declarat de Malinovscaia Victoria, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți
din 03 martie 2016, în partea demolării construcției cu pronunțarea în această parte a
unei noi hotărâri de respingere a cererii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șișchina Valentina
împotriva Vioricăi Malinovscaia, cu privire la demolarea construcției ilegale și
repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 11 mai 2015, Șișchina Valentina a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Vioricăi Malinovscaia, cu privire la demolarea construcției ilegale
și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, în anul 2011, familia Malinovschi a procurat
apartamentul nr. 6, din blocul de locuit situat în mun. Bălți, str. Victoriei 90, care se
află deasupra apartamentului său. După procurarea apartamentului, familia
Malinovscaia a efectuat lucrări de reparație a acestuia și a construit ilegal un balcon
cu încălcarea proiectului și fără a deține actele corespunzătoare, fapt prin care a fost
îngrădită lumina solară.

Acest fapt a fost constatat prin hotărârea irevocabilă a Judecătorei Bălți din 14 octombrie 2014, prin care Malinovschi Victoria a fost recunoscută vinovată și pedepsită pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. f) din Codul contravențional, conform căruia realizarea de construcții, modificări, transformări, modernizări și consolidări, care pot afecta exigențele esențiale, fără proiect sau în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobat în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construcție.

Astfel, în urma construcției ilegale a balconului, a fost deteriorat podul apartamentului său care îi aparține cu drept de proprietate.

Indică reclamanta că, în urma acestor acțiuni i-a fost cauzat un prejudiciu moral enorm, care s-a manifestat prin provocarea unei stări de stres ce a dus la înrăutățirea stării de sănătate. Toate aceste consecințe au survenit în urma acțiunilor ilegale a pârâtei care au dus la deteriorarea podului din apartamentul său prin construcția balconului cu încălcarea proiectului, fapt prin care a fost îngrădit accesul luminii solare în apartament.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, obligarea Victoriei Malinovschi de a demola balconul construit ilegal și repararea prejudiciului moral cauzat pe care îl estimează la suma de 3 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 03 martie 2016 acțiunea a fost admisă parțial, s-a obligat Malinovscaia Victoria de a demola balconul apartamentului nr. 6 din str. Victoriei 90, mun. Bălți, în partea construcției cu abateri de la documentația de proiect prin extinderea balconului și s-a dispus încasarea din contul acesteia a taxei de stat în folosul statutului în mărime de 100 lei. În rest cerințele privind repararea prejudiciului moral au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de Malinovscaia Victoria, s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 03 martie 2016 în partea ce ține de demolarea construcției ilegale și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care cererea a fost respinsă. În rest hotărârea a fost menținută.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, Malinovscaia Victoria a fost trasă la răspundere contravențională și sancționată. Fapta acesteia constă în efectuarea lucrărilor de consolidare a balconului de la apartamentul nr. 6, din mun. Bălți, strada Victoriei 90, ceea ce rezultă din hotărârea Judecătorei Bălți din 14 octombrie 2014.

În cererea de chemare în judecată reclamanta Șișchina Valentina a invocat că, în urma faptelor comise de Malinovscaia Victoria la efectuarea lucrărilor de consolidare a balconului, a fost deteriorat podul de la apartamentul ei și i-a fost îngrădită total accesul luminii solare în apartament, motiv din care a solicitat demolarea balconului construit ilegal.

Însă în cadrul dezbaterilor judiciare reclamanta Șișchina Valentina a explicat că, balconul exista anterior, iar Malinovscaia Victoria la reconstruit prin mărirea

acestui cu aproximativ 30 centimetri, însă nu a prezentat probe concludente în acest sens.

Totodată, potrivit hotărârii irevocabile a Judecătoriei Bălți din 14 octombrie 2014, Malinovscaia Victoria a fost deja sancționată pentru lucrările de consolidare-reconstrucție a balconului, sancțiune care potrivit textului de lege prevede doar o pedeapsă pecuniară, nefiind prevăzută drept pedeapsă și demolarea.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel la data de 08 august 2016, avocatul Sanduleac Diana acționând în interesele Valentinei Șișchina, a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 martie 2016.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, dovada construirii ilegale a balconului de către Malinovschi Victoria, a fost confirmată prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 octombrie 2014, unde ultima a fost recunoscută vinovată și pedepsită. Acest fapt se demonstrează și prin răspunsurile primite de la Primăria or. Bălți din 18 septembrie 2015, Inspectoratul de Poliție Bălți, informația Inspecției de Stat în Construcții precum și prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei, prin care se observă dimensiunile mărite a balconului care îngreșește accesul luminii solare în apartamentul Valentinei Șișchina. Consideră recurenta că i-a fost îngădit dreptul de proprietate la folosirea fără impedimente a proprietății sale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele cauzei se constată că, avocatul Sanduleac Diana, acționând în interesele Valentinei Șișchina a depus cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal la data de 04 august 2016 (f.d.108). Astfel, instanța de recurs menționează că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului de două luni.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 19 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimatei Malinovscaia Victoria copia cererii de recurs declarată de Sanduleac Diana în interesele Valentinei Șișchina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d.111).

La data de 05 octombrie 2016, Malinovscaia Victoria a depus referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de Sanduleac Diana, în interesele Valentinei Șișchina, deoarece în cererea de recurs

recurenta nu s-a indicat în ce constă încălcarea normelor de drept material sau procedural de către instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele Valentinei Șișchina, s-a considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Înaintând prezenta acțiune Șișchina Valentina a indicat că locuiește în apartamentul nr. 2 din str. Victoriei 90, mun. Bălți (f.d.7), iar Malinovscaia Victoria locuiește la etajul superior în apartamentul nr. 6, de pe aceeași adresă.

În urma efectuării lucrărilor de consolidare-reconstrucție a balconului, de la apartamentul nr. 6 ce aparține Victoriei Malinovscaia, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 octombrie 2014, ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută la art. 177 alin. (2) lit. f) din Codul contravențional și a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

A mai invocat faptul că, în urma lucrărilor de consolidare la balcon efectuate de către Malinovscaia Victoria, a fost deteriorat podul apartamentului său și s-a îngrădit accesul luminii solare în acesta. Astfel a solicitat demolarea balconului construit ilegal și repararea prejudiciului moral cauzat pe care l-a estimat la suma de 3000 lei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Astfel, unul din argumentele invocate în recurs este că, Malinovscaia Victoria, prin construcția ilegală a balconului s-a deteriorat podul și s-a îngrădit accesul luminii solare în apartamentul său, fiindu-i încălcat dreptul său de proprietate.

Instanța de recurs nu poate reține aceste argumente deoarece, însuși Șișchina Valentina, în cadrul ședinței instanței de apel a confirmat că, balconul litigios exista anterior iar înaintând prezenta acțiune s-a bazat pe fotografiile anexate la cererea de chemare în judecată și nu dorește efectuarea unei expertize (f.d.87).

Totodată, la examinarea cauzei în fond și în ordine de apel, Șișchina Valentina nu a prezentat și anexat la materialele cauzei careva probe pertinente și concludente privind deteriorarea podului și mărimea prejudiciului, care ar fi fost cauzate în urma reconstrucției balconului la apartamentul de la nivelul superior ce aparține Victoriei Malinovscaia.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că, faptul construcției ilegale a balconului a fost constatat prin hotărârea Judecătoria Bălți din 14 octombrie 2014.

Or, prin această hotărâre s-a stabilit faptul că, la balconul existent al apartamentului ce aparține Victoriei Malinovscaia, au fost efectuate doar lucrări de consolidare-reconstrucție a balconului, fără a deține actele necesare. Pentru această faptă, ultima a fost recunoscută vinovată și sancționată contravențional.

Cât privesc referirile la răspunsul Primăriei Bălți din 18 septembrie 2015, răspunsul Inspectoratului de Poliție Bălți, informația Inspecției de Stat în Construcții și planșele fotografice, anexate la materialele cauzei, instanța de recurs menționează că acestea sunt irelevante la speța în cauză deoarece aceste răspunsuri și informații nu pot constitui drept temei pentru dispunerea demolării balconului litigios. Totodată nu se constată că, presupusa deteriorare a podului de la apartamentul Valentinei Șișcovscaia a survenit în urma lucrărilor de consolidare efectuate de Malinovscaia Victoria la balconul de la apartamentul său.

Corect a statuat instanța de apel că, în cazul în care este demonstrată atentarea inadmisibilă la proprietatea persoanei, demolarea poate surveni drept consecință doar în cazurile când aceasta este demonstrată prin probe verosimile.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele Valentinei Șișchina ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Sanduleac Diana în interesele Valentinei Șișchina.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șișchina Valentina împotriva Vioricăi Malinovscaia, cu privire la demolarea construcției ilegale și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

Ion Druță

Nicolae Craiu